הקורס עוסק בפילוסופיה מדינית.

מהי פילוסופיה? אהבת החוכמה. פילוסופיה עוסקת ביכולות של החיים האנושיים ונחשבת למלכת המדעים. אם זה מדעים מדויקים, חברה, רוח ועוד. אחד מענפי הפילוסופיה שבהם נעסוק זה פילוסופיה מדינית, פוליטית.

מה יהיו התחומים שנעסוק בהם? המחשבה המדינית עוסקת בשאלות היסוד הנוגעות לקשר שבין אדם לבין המסגרת המדינית-חברתית.

התפתחות המחשבה המדינית –

המחשבה המדינית התפתחה באתונה. למה דווקא שם? בגלל שהיא הייתה דמוקרטית. כלומר, כשיש חברה דמוקרטית פתוחה באופן טבעי מתקיים דיון רציונאלי. כמו כן, ביוון נחשפו למגוון צורות משטר – ספרטה, פרס וכו', והם התלבטו ודנו מהו המשטר המתאים לאדם. חשוב לציין שעקרונות מדיניים השונים מחשיבה סדורה ושיטתית התבטאו כבר בתנ"ך ובמיתולוגיה היוונית. אבל חשיבה שיטתית החלה מהסופיסטים וסוקרטס.

הסופיסטים היו מורים שנדדו באתונה ולימדו אנשים רטוריקה- זה היה מאוד חשוב להשתתפות בחיים הפוליטיים באתונה. המיומנות שלהם הייתה להפוך טענה נפסלת לניצחת. הם לא חיפשו את האמת וסוקרטס והפילוסופים יצאו נגדם בחריפות, כי מבחינתם האמת היא קדושה ולא יחסית.

ישנן שתי השקפות מדיניות לגבי ההתפתחות האנושית. לפי מיתוס אחד האדם צריך לזרום, להתפתח ולא לסמוך על האלים. המיתוס האחר אומר שהמקור טוב ולא צריך לשנות. ברגע שהתחילו לשנות המצב החל להידרדר. זו תפיסה שמרנית.

סוגיית המתודולוגיה- אחד הנושאים המרכזיים שחוזרים אצל כל ההוגים. חשוב מאוד לעשות אבחנה בין המתודולוגיה לבין התכנים אצל כל הוגה. מתודולוגיה היא שיטת החקירה, צורת המחשבה, המשקפיים שדרכם ההוגה רואה את העולם. היא כוללת את עקרונות היסוד והאקסיומות שבבסיס הגותו. היא מתבטאת גם בצורת הכתיבה שלו.

שתי אבחנות מרכזיות בהקשר למתודולוגיה:

* 1. גישה אמפירית (מצוי) מול גישה נורמטיבית (רצוי) - יש הוגים אמפיריססטים ויש הוגים נורמטיביים. מצוי מול רצוי. יש הוגים שמתארים לנו איך העולם אמור להיות. איך המדינה אמורה להיות- כמו אפלטון. ויש כאלה המתארים לנו את המציאות כמו שהיא. יש גישה המנסה לשלב בין השניים, זו הגישה המעשית. מרקוזה למשל מתאר חברה דכאנית ואנחנו עבדים נרצעים. מצד שני אנחנו כל הזמן צריכים לחתור למהפכה כדי שנשתחרר באמת. אז קשה לנו לקשר בין המצוי לרצוי.
  2. דדוקציה מול אינדוקציה- אבחנה נוספת בין ההוגים נקשרת לעובדת היותם דדוקטיביים או אינדוקטיביים. אינדוקציה פירושה שההוגה מביט על הפרטים במציאות ומסיק מסקנות לגבי הכלל, לגבי דמותה של המדינה. כמו אריסטו למשל. הוא יבחן מאות חוקות ויגיע למסקנה מהו המשטר הראוי. דדוקציה פירושה שההוגה בא מראש עם תיאוריה, עם דמות המדינה הראויה ואח"כ הוא נכנס לפרטים במציאות. מהכלל אל הפרטים במציאות. כמו אפלטון למשל.

***הוגה מספר 1 - אפלטון***

אפלטון מבקש לבקר את הדמוקרטיה, לחשוף את הבעיות שלה ואת העיוורון שלה, על מנת להצדיק את צורת המשטר שהוא מציע. צורת משטר זו, תמצא את ביטויה בטקסטים של אפלטון, בשני משלים: משל המערה ומשל הקברניט. באמצעות ההתייחסות למשלים אלה, ניתן לצייר את הפרופיל של אפלטון, התרומה שלו, הביקורת שלו על בני האדם ועל הדמוקרטיה האתונאית. נראה כיצד זרמים של אפלטון מופיעים גם היום בפילוסופיה של המאה ה-21. היא מוצאת את ביטויה גם בימנו.

* **משל המערה-** הדרך היחידה לצאת מהחושך שהעם נמצא בו, הוא שיקום הפילוסוף לצאת לראות את האור שנמצא בחוץ ולהבין שהמציאות הקיימות היא לא גזרת גורל אלא ישנה דרך אחרת. => אנשים כלואים במערה משחר ילדותם. כבולים בשרשראות, יכולים רק להביט קדימה. מבחינתם מה שהם רואים הוא מה שקיים. קליטה באמצעות החושים בלבד. על החומר ניצבים פסלים נושאי חניתות, הפסלים הם חיקוי של בני אדם והצלליות הם חיקוי של השומרים. למעשה זה שקר! אך האנשים משתמשים רק בחושים ומפספסים את האמת. \*אפלטון במשל המערה מציג את נקודת המוצא לתפיסתו ולמעבר מהמצב הקיים למצב הרצוי. במצב הקיים המדינה מתנהלת ללא עקרונות מנחים או ללא עקרונות נכונים וכדי לשנות זאת יש להעביר את ההנהגה לאנשים שניחנו בסגולה הנכונה. מבחינתו של אפלטון הסגולה החשובה, היא התבונה. האזרחים צריכים להעמיד את הפילוסופים בהנהגה והפילוסופים חייבים להשתמש בתבונה שקיימת בהם לטובת המדינה ולא לטובתם האישית, בדרך זאת הם יובלי את כלל האזרחים מהמערה אל האור.
* **משל הקברניט-** אפלטון מסביר את החסרונות של הדמוקרטיה שמובילה לכך שאנשים לא מתאימים מחזיקים בהגה ויתרה מכך, אפילו אם יש בהם את התכונות הטובות הם אינם יכולים להשתמש בהם לטובת הציבור כי הם עסוקים בהישרדות וההגנה על עצמם. הוא מציג מצב שבו כל האנשים יכולים להיות בעמדת הקברניט ואז הספינה למעשה נמצאת במצב בלתי פוסק של מלחמה כי כולם רוצים להיות הקברניט, ברגע שיהיה קברניט אחד טוב שהוא איש המקצוע להלן- הפילוסוף, אז כולם יכולים להנות מהחיים כי ההגה נמצא בידיים טובות.

רקע היסטורי ורעיוני:

העניין המרכזי שההגות מתייחסת אליו היא "הפוליס": קבוצה אשר היוותה יחידה אוטונומית שהתאפיינה בעצמאות, פתיחות, וקשרים עם ערים אחרות (מסחר, שיתוף פעולה ויחסי גומלין, או מלחמות ויריבות). כל אחת מהפוליסים האלה, פעלו תחת חוק ומשטר ייחודי. הייתה זו דמוקרטיה, אשר נולדה באתונה, אל מול השיטה של ספרטה: "אריסטוקרטיה", שלטון האצילים.

לכל עיר מדינה היו מספר מרכיבים ייחודיים: כתיבה, אומנות, פילוסופיה, שירה... הרכב האוכלוסייה בכל פוליס, בעיקר באתונה, הורכבו מכמה מעמדות. מדובר בדמוקרטיה ישירה. האזרחים בעלי הזכות, היו מתכנסים בכיכר השוק, והיו מעלים על השולחן את ענייני השעה, וקולו של כל אחד היה שווה לקולו של האחר. הייתה לאזרחים את הפריווילגיה להשתתף בהצבעות. החוק באתונה נחשב למופת, להצלחה ולמושא להצלחה של התבונה ושל החברה. מעמדות האוכלוסייה:

עבדים: אינם נחשבים לאזרחים, וללא זכות הצבעה. היה אפשר לפגוע בהם, אך אי אפשר היה סתם להרוג אותם. תפקידם הכלכלי בעיר היה מרכזי מאוד.

תושבים ארעיים: אינם בעלי זכויות, אך בעלי רכוש. לא היה להם חלק בקבלת ההחלטות, אך הייתה להם חשיבות במעבר של סחורות ורעיונות.

אזרח: אחוז קטן מתוך האוכלוסייה הכללית. יכול לקחת חלק בהצבעות ובהליך של הדמוקרטיה הישירה.

דמוקרטיה ישירה הייתה צורת השלטון באתונה ומשמעות הדבר היא, שכל ההכרעות הפוליטיות התקבלו באופן ישיר על ידי אסיפת העם ולא על ידי נציגים כפי שמקובל היום. אזרחים חייבים היו להיות גברים בני 20 ומעלה, ולהם ניתן חופש הדיבור וההצבעה באספות העם.

תרבות הדיון והוויכוח במסגרת אספות אלו התגלגלה לימים להפוך לבסיס ונקודת מוצא להגות המדינית המודרנית, כיוון שהיא נטעה את הרעיון שבאמצעות בחינה תבונית ורציונלית לבירור הנושאים שעל הפרק ניתן יהיה להגיע להחלטה הטובה ביותר. היה צריך להוכיח את צדקתו של רעיון אחד, על פני צדקתו של רעיון אחר. מדובר על לב ליבה של הדמוקרטיה האתונאית. החוזק שלה, וגם יש שיגידו – חולשתה.

עולמם של הסופיסטים:

סוג של מורים, אשר הציעו את תבונתם, ויכולתם ללמד את מה שידרשו אליו. הם ניסו לקפל את האופן שבו העולם פועל, ולהסביר אותו – במרכיב אחד עיקרי. מעבר להתנשאות שברעיון, הם ניסו להסביר אותו מכוח התבונה, ולא רק בדת. הדת היוונית באותה התקופה התאפיינה בריבוי אלים. זה התאפיין בכך שהאלים היו חלק מהעולם, ולא נחשבו מחוצה לו. היו להם כוחות ייחודיים, והם התנהלו עם בני האדם (ניהלו איתם יחסים מכל אופי). האלים אפשרו לנו להבין אותם, כפי שאנו מבינים בני אדם אחרים. המיתולוגיה הייתה צריכה להסביר ולתת פשר לכל תופעה ולכל אלמנט אשר קורה בעולם (כמו גשם למשל).

הסופיסטים אינם כופרים בקיומם של העולם, אך הם רוצים להסביר את העולם, ככזה שגם האדם יכול לתת לו פשר והסבר, בנוסף לאלים.

ביטויים של סופיסטים:

* תאלס: "הכל מים!", שמשמעותו שישנו עיקרון אחד המופיע בצורות שונות בכל הדברים הקיימים. במקרה זה מים.
* הרקליטוס: "האדם אינו יכול להיכנס לאותו הנהר פעמיים". הכול זורם. הכול מצוי בתנועה.
* פרמינדס: "הכול אחד". אין ריבוי אלא חד ממדיות.

לפי אלה, למרות שאלה משפטים בסיסיים, נוצר הבסיס כי האדם יכול להסביר בעזרת התבונה את העולם, ולהביא לו פשר.

**סוקרטס**:

סוקרטס מהווה דמות חשובה. הוא היה סופיסט, אשר העמיד נקודת מבט ייחודית. היא מתבטאת בכך שבניגוד לסופיסטים אחרים אשר ניסו להסביר את העולם בטענה אחת, סוקרטס סירב לתת טענה אחת לגבי העולם. מה שמאפיין את עמדתו של סוקרטס, הוא התהליך שבו הוא בא לחקור את העולם. סוקרטס גורם לנו לשאול שאלות. להטיל ספק במה שאנחנו חושבים שאנו יודעים על העולם. במדיה רבה, השיחה עם סוקרטס הייתה למבוי סתום. גם בסופו של התהליך, אי אפשר היה לחלץ ממנו טענה אחת מגובשת על המציאות, אלא רק לחשוף את הנחות המוצא השגויות, או להסביר אותן בצורה טובה יותר.

סוקרטס נתפס באופן בעייתי על ידי השלטון, והוא נעמד למשפט באישום של כפירה באלים (חילול הקודש), והשחתת הנוער. נתנו לסוקרטס אופציה: לצאת לגלות ולעולם לא לחזור, או לשתות כוס יין מורעלת ולסיים את חייו. סוקרטס החליט לשתות את היין המורעל, סוקרטס השפיע רבות על אפלטון, וגרם לו לתקוף בצורה חמורה את שיטת הדמוקרטיה האתונאית, שמצאה את אותו סוקרטס אשם.

אומר אפלטון, אם אדם כמו סוקרטס מצא את מותו אחרי משפט בחברה הדמוקרטית של אתונה – אז יש בה דבר לא צודק ופגום, כי היא אינה הייתה מוציאה אדם כמו סוקרטס למוות. אנו חייבים להבין את עמדתו הפוליטית והפילוסופית של אפלטון, לאומר הביקורת שלו את צורת המשטר הדמוקרטית. וכך נבין כיצד הוא חושב שמבחינה רציונלית ותיאורטית, ומבחינה פרקטית מעשית, צריך לפעול והשלטון צריך לתפקד.

אפלטון חי בתקופה שבה עוצמתה של אתונה נמצאת מעט בירידה. הביטוי הראשון של השפעת סוקרטס על אפלטון, הוא הכתיבה בצורת הדיאלוג. בכך, לא הייתה שום דעה או הגות פילוסופית כתובה ומונחת אשר מוגשת לקורא, אלא דיאלוג, שבו אפלטון לוקח את הקורא למסע פילוסופי על נושאים שונים והנחות חיים שונות, ומבקר אותם.

רעיונות מרכזיים בהגות של אפלטון:

תורת האידאות: אידאה היא קטגוריה שכלית טהורה ומופשטת, המתקיימת מחוץ לעולם הניסיון הממשי שלנו, עם שהיא קובעת את תכניו של העולם הזה. האידאות אינן ניתנות לתפיסה בעזרת חושים. אל מול התפיסה החושית, אפלטון מעמיד לנו את התפיסה התבונית, השכלית. למשל: אם אני מריח ריח, אין רק להתרשם ממנו, אלא גם לתת לו שם. כך אפשר לסדר אותו, לחקור אותו, להבין אותו ולהשוות אותו לאחרים. על מנת להבין משהו, יש לחשוב עליו. לימים, יבוא כך לידי ביטוי הדדוקציה. אפלטון חשדן לגבי החושים – מראה עיניים מתעתע. הניסיון להתמודד עם שכרון החושים, הוא להבין את האובייקט, ולחשוב על משמעות האידאה שלו. השימוש בתבונה מתגלה במסגרת זו כיכול להבחין בין האידאה, לבין ביטויו וגילויו בעולם התופעות.

נפש האדם:

הדיון של אפלטון באדם נגזר מהאופן שבו הוא מאפיין את שלוש התכונות הנפשיות היסודיות של בני אדם באשר הם:

* תאווה: פירושה התשוקה לדברים, ולהגיע לסיפוק של יצרים בסיסיים.
* אומץ לב: מציין את היכולת לבצע בנחישות את מה שהתבונה מראה לעשות.
* תבונה: משמעה לרסן את היצרים ולבצע הבחנה בין מה שחשוב לבין מה שחשוב פחות, ולהגיע להחלטות מושכלות.

אפלטון טוען כי לכל אדם יש את כל שלוש תכונות אלה, אך המינון שלהן אצל כל אחד, משתנה. הוא רוצה לאתר את אלה אשר יש להם הכי הרבה תבונה – הם אלה המיועדים להנהיג ולהוביל.

שלושת הטיפוסים של בני האדם שלאורם הוא מבקש לגבש את דיוקנה של המדינה האידיאלית שלו:

* היצרנים: אלה העוסקים בתחומים הכלכליים. חיים בבועת הבורות שלהם בצורה מאושרת.
* אנשי המגן: שומרים בעלי אומץ לב.
* הפילוסופים: בעלי התבונה. עוסקים בהנהגת המדינה לאורה של התבונה.

כינונה של החברה:

על פי אפלטון, כל החברה אמורה לפעול לפי עיקרון אחד: הצדק. הפילוסופים מאתרים אותו ומפענחים אותו, ויורידו אותו אל העם, ועל פיו החברה תתנהל. בנוסף, המדינה מופיעה בצורה של מערכת. מערכת זו נקבעת לפרטי פרטים. למשל: אפלטון אומר שהרוב הגדול של בני האדם הם תאוותנים, והם צריכים להמשיך לפעול כך. לאחר איתור האדם עם התכונות המתאימות להנהגה והובלה, יש להכשיר אותו ולחנך אותו לקראת התפקיד המועד לו.

מכיוון שהמדינה של אפלטון פועלת לעיקרון הצדק, ואמיצי הלב והתבונתיים מקריבים את חייהם למען הרוב הבור והתאוותן, יש לנהוג מול אותם אלה המקריבים את חייהם בצורה מסוימת. תהליך ההכשרה הוא מאסיבי ואף דוגל באילוף. הוא אסר על הפילוסופים והשומרים להתחתן, להביא משפחה ולהחזיק בקניין פרטי, כך שלא יהיה ניגוד אינטרסים וכניעה ליצר התאווה. אין גמול רציני על הקרבת חייהם חוץ מהכבוד והכרת התודה וכמיהה. אפלטון רוצה להוביל אותנו לחברה של מומחים. מי שניחן בתבונה מיועד לנהל ולחדד על פי התבונה שלו, בשליחות החברה. הפועלים צריכים להישאר פועלים.

הצדק:

החיפוש אחר הצדק הוא נקודת המוצא בדיונו של אפלטון והוא מסביר ומהדהד את ההשפעה העצומה שהייתה לגורלו של סוקרטס עליו. לשיטתו, קיים עיקרון עליון אחד שעליו מבוססת המדינה האידיאלית והוא שמבטיח את טיבה המושלם. הצדק, מתממש בהגותו הן במישור האישי והן בזה הציבורי. כאשר כל אדם יעסוק בדבר שאליו הוא מיועד מרגע לידתו, הרי שתתקיים הרמוניה בחברה.

***הוגה מספר 2 – אריסטו***

**אתיקה ופוליטיקה אצל אריסטו**

הגותו של אריסטו מייצגת דרך חשיבה שונה מזו של אפלטון ושני ההוגים האלה מייצגים שני דגמים בסיסיים לניתוח והבנת המחשבה המדינית. השוני בין שתי התפיסות מעניין במיוחד כיוון שהוא אינו טמון בהקשר ההיסטורי שבתחומו הם פעלו. למעשה, על אף ששניהם הם פעלו במסגרת עולם מושגים זהה הם הגיעו למסקנות מנוגדות, הן ביחס לכלי המחקר המדיני והן ביחד לאופייה של המדינה המתוקנת.

בעבור אריסטו (כמו אפלטון וסוקרטס), תורת המוסר ותורת המדינה קשורות יחדיו. שאלות פוליטיות ומדיניות הן קשורות למוסר. הטוב, הראוי והצודק, עמדתו מתארגנת סביב אלה. כיצד ניתן לקדם את היחסים החברתיים והתרבותיים הטובים ביותר בין בני האדם. גם אפלטון וגם אריסטו עוסקים בפוליטיקה ואתיקה. השלטון אמור וצריך לקדם את הטוב. את מה שראוי. על מהותו של הטוב כמובן, יש מחלוקת. המבט של אריסטו אינו מופנה אל האידאות המוסריות שנמצאות מחוץ לעולם שלנו, אלה הוא אדם יותר פרגמטי – ריאליסט. אם הוא רוצה להבין משהו לגבי העולם, הוא מסתכל על העולם עצמו, ומנסה לברר את השאלות שהוא שואל. במרכז ההגות של אריסטו, יעמדו מה שהוא קורא להן "עובדות החיים". הגותו מתבדלת מזו של אפלטון בעוד דבר: כשאפלטון היה רוצה לחשוב על מעשה טוב, הוא היה חושב עליו, ומנסה לתפוס את המושג של הטוב, באמצעות ההרהור על אותו דבר שהוא חושב עליו. הוא רוצה למצוא את האידאה, המושלמת, של הטוב. אצל אריסטו, הוא קודם כל מסתכל על המצוי, על מה שהוא רואה, ומנסה למצוא מה הכי טוב. מושא המבט של אריסטו הוא הניסיון, העולם עצמו שבו אנו חיים.

במידה ואני רוצה להבין מה הכי טוב, עלי להסתכל על העולם ולהשוות. אריסטו רואה את בני האדם כבעלי תבונה ורציונליות. מה שיש לכוון במחשבה, הוא כיצד יש לפעול בעולם. אך הפעולה, אין מקורה באידאה. אם אני רוצה להבין את העולם אני מסתכל על אנשים, שפועלים בדרך כלל באופן די תבוני. מבחינת נקודת מבטו של אריסטו, צריך לחדד את התבונה שקיימת אצל כל אדם.

**מיון הסגולות הטובות והרעות**

בני אדם אשר רוצים לדעת איך לחיות, היה הולך לפילוסוף. אריסטו לעומת זאת, אינה מייחסת לפילוסוף מעמד ידוע מראש. כך, שאם אדם רוצה לדעת כי לנהוג, ישנן מספר חלופות. מנקודת מבטו, מה שמבחין בין מעשה טוב או תכונה טובה, לאחת פחות טובה, היא המידה שלה. ישנן שלוש מידות:

* מידה יתרה
* מידה חסרה
* מידה אמצעית

המידה היתרה והחסרה נחשבות לקצוות, בעוד שמידת האמצע היא האידיאל מבחינת התנהגות נאותה. אך היא גם עלולה לגרום לחוסר התקדמות בחיים, ולבינוניות.

**אריסטו מבחין בין שני סוגים של פעילות שכלית**

כאשר אריסטו הוגה לגבי איך יש לנהוג, הוא מבדיל בין שני מושגים של פעולה שכלית: תבונה עיונית ותבונה מעשית. בתבונה העיונית אדם חושב, והוגה, בתיאוריה, כיצד יש לנהוג. אריסטו דווקא מובל על ידי הגישה השנייה – התבונה המעשית. כיצד יש לנהוג בעולם הזה כאן ועכשיו. מה שמאפיין את מהלך זה של אריסטו, אשר מנסה להביא כלי שיכוון אותנו כיצד יש לנהוג בעולם – מתכנס למה שהוא מכנה "פרונזיס". זו היכולת של האדם להפעיל שיקול דעת באופן עצמאי, בהינתן הסיטואציה. יכולת זו מתעצבת לפי עיקרון המידה האמצעית, אך איננה מתמצה בו. כלומר, יתכן שבסיטואציה מסוימת המידה האמצעית לא תספיק, אלה יצטרכו לנהוג בצורה אחרת. ההכרה כאן היא בהקשר, ומסתכלת על הנסיבות. אריסטו אומר כי מה שטוב לסיטואציה מסוימת, אינו יהיה טוב בהכרח לסיטואציה אחרת. היכולת להבין את הצדק והמוסר, משתנה בהתאם לנסיבות ולסיטואציה. אין צדק אחד. אריסטו טוען כי החיים מתאפיינים בריבוי, ואומר כי לא ניתן למצוא עיקרון אחד אשר יכול על כל החיים באשר הם.

**האושר האנושי**

לאור גישה ריאלית זו, אשר הולכת בכיוון השכל הישר, נדרש אריסטו לשאלה "מה התכלית העליונה?". מה המטרה, מה האדם צריך לשאוף אליו. אפלטון היה מדבר על תורת האידאות, אשר נמצאת מחוץ לעולם. אריסטו אומר כי בני האדם צריך לשאוף אל השגת האושר. אריסטו טוען כי על מנת לדעת מהו האושר, צריך לשאול את בני האדם. בנוסף, הוא טוען כי אין אושר אחד, ועל מהותו של האושר חלוקות הדעות. הגותו של אריסטו מכירה בכך שיש ריבוי של תפיסות. היא מתמקמת פחות או יותר על הרצף של "יחסיות תרבותית", רלטיביזם. האושר משתנה מתרבות לתרבות, ומחברה לחברה, וזה בסדר.

**השיטה האמפירית אינדוקטיבית:**

אינדוקציה פירושה הסקת מסקנות ממספר מוגבל של פריטים או מקרים, לאוכלוסייה הכללית. האינדוקציה עניינה בעולם המעשי, במה שקורה עכשיו, בעוד שדדוקציה עניינה בחשיבה ובתיאוריה. אריסטו מתבונן בניסיון האנושי (הניסיון החברתי-תרבותי, וגם עולם התופעות, בניגוד לעולם האידאות של אפלטון). אריסטו יוצר את הטקסונומיה: תורת המיון. איסוף הנתונים, מיון שלהם, הסקת מסקנות מהפרט אל הכלל.

**סיבתיות ותכליתיות**

על מנת להבחין את משמעותו ומהותו של דבר, מבקש אריסטו להבין את הסיבה לתופעה מסוימת. אצל אריסטו יש ארבע סיבות כדי להסביר את מהות הדבר העומד לבירור:

* סיבה חומרית: ממה הדבר נוצר, מאיזה חומר? (בכובע למשל, האם הוא מבד? סריג? איזה סוג?)
* סיבה צורנית: מה הצורה שבה מעוצב הדבר? (משולש, מרובע, עגול)
* סיבה פועלת: מי הגורם המניע להיווצרותו של הדבר (הכובען)
* סיבה תכליתית: למה נוצר הדבר? (הגנה מהשמש, או אביזר אופנתי?)

אריסטו טוען כי צריך להבין את מטרתה של התופעה, על מנת להבין אותה. אריסטו רוצה להבין את האמת המקופלת בתוך התופעה.

**טלאולוגיה**: על מנת להבין את משמעותו של דבר, אני צריך להבין את התכלית אותה הוא מבקש לממש. מנקודת מבטו של אריסטו, לכל דבר יש תכלית. לאורו של עיקרון זה, אני יכול לבקש להעניק משמעות לסוגיות ולתופעות פוליטיות. המסורת הפילוסופית הפוליטית המערבית, עד היום, מתמקדת ברעיון כי לבני האדם יש תכלית, מהות, טבע וגורם מייחד. יש מסורת שהתפתחה במאה ה- 20, שכופרת בעיקרון זה. עמדה זו היא העמדה **האקזיסטנציאליסטית**. עמדה זו טוענת כי המשמעות של התופעה, כמו של בני האדם, אינה נוצרת מראש, אלא הם עצמם צריכים ליצור אותה. משמעות האדם אינה נקבעת לפי התכלית שלו. הערך קיים מכיוון שאנחנו הענקנו להם את הערך הזה (היידיגר וקירקיגור).

**תכלית המדינה:**

כדי להבין את משמעות המדינה, אנו צריכים להבין את התכלית שלה. משמעות המדינה על פי אריסטו היא: החיים הטובים. השותפות היא זו אשר מרכיבה את המדינה. מנקודת המבט של אריסטו המדינה היא טבעית, ובלעדיה האדם איננו יכול להגיע אל סיפוק התכלית שלו: הטוב (בלי משמעות קונקרטית). מבחינה מוסרית האדם יכול להתפתח אך ורק בתוך המדינה. בשביל אריסטו, שאלות את אתיקה ושל פוליטיקה, הם באותו הצד. תכלית המדינה היא מוסרית, והיא נועדה לשרת את האדם ולגרום לו לחיות טוב. עמדתו של אריסטו ביחס לבני אדם (כלומר, בני המערב. כל מי ששונה אינו נחשב אדם) היא תבונתית למדי.

**מיון המשטרים אצל אריסטו:**

נשאלת השאלה איזה משטר הוא הטוב ביותר מבחינתו של אריסטו. אריסטו הלך ובחן משטרים שונים, ובצורה טקסומונית הוא ניסה לכנסן תחת קטגוריות מסוימות: שלטון יחיד, שלטון מעטים, שלטון הרבים.

שלטון יחיד: מונרכיה (למען העם), טירניה/עריצות (למען עצמו)

שלטון המעטים: אריסטוקרטיה (למען העם), אוליגרכיה (למען עצמם)

שלטון הרבים: פוליטיאה (למען העם), דמוקרטיה (כל אחד למען עצמו)

**מיון המשטרים אצל אריסטו:**

בדומה לאפלטון, אריסטו ביסס גם הוא את מיון המשטרים על פי מספר השליטים וקיבל 3 משטרים: שלטון יחיד, שלטון מיעוט ושלטון רבים.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **שלטון** | **שלטון למען הכלל** | **שלטון למעל השליטים** |
| יחיד | מונרכיה | טירניה (עריצות) |
| שלטון המעטים | אריסטוקרטיה | אוליגרכיה |
| שלטון הרבים | פוליטיאה | דמוקרטיה |

שלושה עניינים מרכזיים חשובים:

תפיסה טלאולוגית, פרונזיס (תבונה מעשית, שיקול דעת עצמאי) והיררכיה של דרכי הידיעה שמניחה שיש בטבע מדרג, שבתחתיתו נמצאים הצמחים, יונקים והאדם. לאורה של ההיררכיה הזו מנסח אריסטו את מעמדו של האדם, ולכן רק במסגרת המדינה הוא יכול לממש את טבעו.

**הוגה מספר 3 – תומאס אקווינס**

התקופה: ימי הביניים. אנו מדברים על טלאולוגיה פוליטית בה האדם כיצור חי, תאוותן וצריך לפקח אליו, משום שהטבע שלו זה בדיוק מה שהוביל לגירוש מגן עדן.

ימי הביניים מציינים את התקופה בין העת ישנה לעת החדשה. העת הישנה הסתיימה עם נפילת האימפריה הרומית (470 לספירה לערך עד 1492) תחילת העת החדשה מתחילה עם "גילוי" אמריקה. לתקופה זו יש כמה מאפיינים חשובים מאוד. הפיצול בכוח הפוליטי של המדינות הקטנות אחרי נפילת הקיסרות, עמדה בניגוד לכוח העולה של הכנסייה. ישנו מאבק בין הכוחות הפוליטיים המקומיים, לבין הכנסייה והאפיפיור. מושא המאבק היה קשור לעניינים פנימיים בתוך המדינות הקטנות, לגבי השליטה וההתערבות בחיי היום-יום. במהלך כל התקופה, הכנסייה ניסתה למחוק את המסורת של יוון ורומא, מכיוון שאלה לטענתם הייתה תרבות של ריבוי אלילים. הכנסייה שמה את האל במרכז. השכלה היא בזויה, סקרנות היא מסוכנת. הכנסייה עודדה ותחזקה קהילות בורות, על מנת לשלוט בהן ולהשיג כוח.

**אגוסיטינוס הקדוש**

ספרו הידוע ביותר של אגוסטינוס הוא "עיר האלוהים כנגד עובדי האלילים". העמדה שמציג אוגוסטינוס הוא עניין המשפיע על הנצרות בתפיסת היחסים בין האדם לעולם, לחברה ולעצמו. תפיסת "החטא הקדמון". בעיקרו של דבר, החטא הקדמון, ההנחה שהעולם מתארגן כולו סביב החטא הקדמון (החטא באדם וחווה. ההעדפה של האדם את עצמו על פני האל). האדם מנקודת המבט הנוצרית, משועבד ליצרים ולתאוות. מנקודת מבט זו, כל שהאדם עושה, נגוע באותו אירוע של גירוש גן עדן. היחס לנשים היה גם הוא רע מאוד, מתוך כך שיוחס לה תפקיד "הפתיינית" באותו גירוש.

המדינה, בניגוד למה שסבר אפלטון (ריבוי הצרכים), לפי נקודת המבט הנוצרית, צריכה לעשות סדר ולשלוט מכיוון שהאדם הוא חוטא מרגע הולדתו. המדינה נוצרה אחרי התערבות אלוהית במהלך ההיסטוריה, מכיוון שהאדם לא היה יכול להסתדר מחוץ למסגרת המדינית, החוקים שלה, והשלטון שלה עליו. התכלית שלה היא תכלית מוסרית נוצרית. תפקידה תיקון הצדדים החוטאים, הכאה על חטא, וגמול – הגאולה.

החידוש המרכזי של אגוסטינוס: מכיוון שהמדינה נוצרה על ידי האל ולמען בני האדם, היא עומדת בסימן כפול: צריך לציית לה מכיוון שהיא מטעם האלה ותחת סמכות האל. במקביל למדינה, מתקיימת סמכות נוספת: הכנסייה. הסמכות הרוחנית. הכפילות הזו של המדינה, שני הצדדים שלה, מופיעים בהגות שלו כך: העיר האלוהית והעיר הארצית. העיר האלוהית קשורה ליסוד האמוני. מי שאחראי על הבלעדיות של פירוש רצון העיר, היא הכנסייה והאנשים מטעמה (אפיפיור, כמרים). המדינה צריכה לגרום לי להכות על חטא, ולהגיע אל הגאולה. "תנו לאלוהים את אשר לאלוהים, ולקיסר את אשר לקיסר". הקיסר מייצג את הסמכות האזרחית. לפי תפיסה זו, האדם נמצא נתין תחת שתי רשויות בו בזמן. הקיסר, והכנסייה. הכפילות הזו, שמופיעה במסגרת דימוי שתי הערים, מייצגת את הכפילות בטבעו של האדם: יש יסוד יצרי ותאוותני, שיש לרסן אותו, אך גם יסוד רוחני, אשר יכול להביא אותו לגאולה. גאולה זו עומדת בעיניו של כל נוצרי, ואליה הוא מכוון.

מרגע שאגוסטינוס מעמיד את שני המרכבים הללו, הוא סבור כי יש מעמד זהה בין שניהם, והם מתקיימים בהרמוניה וללא סתירות כביכול. לפי כך, שתי הרשויות הללו יכולים להתקיים בכפיפות אחת, והאדם יודע מה מצופה ממנו תחת שתיהן. עם כך, לא מדובר על שוויון פרקטי. תמיד היו משחקי כוחות, ורצון לשלוט ולהשיג כוח. ברוב הזמן, הכנסייה הייתה חזקה יותר. היא ניצלה את החולשה היחסית של השלטונות באירופה, על מנת לכפות את כוחה שם. האפיפיור היה שולח אנשים מטעמו, לוודא שגם החטאים היו במסגרת המקובל. אם לא כך, היו מגיעים האינקוויזיטורים. הם היו מכתיבים לשלטון במדינה מה לעשות. לכנסייה הייתה כמעט סמכות בלתי מוגבלת, מכיוון שהייתה חזקה מאוד. החידוש המרכזי של אגוסטינוס, גלום בכך שהוא מאמין שישנו קנה מידה שנמצא מחוץ למדינה, שניתן להעריך באמצעותו את צעדיה של המדינה. התרומה התיאורטית של אגוסטינוס, היא ההכרה כי יש עקרונות מסוימים, שהם מחוץ למדינה, ויש להם מעמד גבוהה. המעשי אינו משתלב תמיד עם המצופה.

**תומאס אקווינס**

אם הוא היה עוד אדם אשר היה מבסס את הגותו בעזרת דימויים דתיים, הוא היה נשאר פחות רלוונטי. מה שהופך אותו לרלוונטי, הוא המצאות תומאס על האסכולה הסכולסטית. הוא מבקש לבסס את תורת הכנסייה על יסודות הפילוסופיה היוונית הקלאסית. מתבסס על מהלך רציונלי, על מנת להסביר טענות דתיות.

מבחינה היסטורית, מדובר על הגות אשר נדרשת לסוגיה חשובה באותה התקופה: מי אמור להחליט, המלך או הכנסייה? הטענה שלו, היא שלכנסייה יש את המנדט להחליט במקרה של סוגיה. הוא טוען כי המדינה האזרחית שואבת את כוחה ואת סמכותה מתוך הכנסייה. מכך, האפיפיור הוא השולט. אקווינס האמין גם הוא כי האדם הוא חוטא מלידתו. הוא גם האמין כי התערבות אלוהית יצרה את המדינה למען האדם. אך, בניגוד לחשדנות של הכנסייה אל מול למידה וסקרנות, תומאס מאקווינס מעמיד תפיסה שהייתה אז מרחיקת לכת: שהתבונה וההתגלות האלוהית הם היבטים משלימים. הוא נותן לאדם לגיטימציה חדשה ללמוד, להסתקרן, לחקור כיצד פועל העולם. גם כאן, התיאולוגיה היא העליונה. אך עדיין, הלגיטימציה המחודשת ללמידה ולמדע, היא דרמטית באותה התקופה. התיאולוגיה היא מעל הפילוסופיה, והיא משלימה אותה. משלימה את הידע החסר.

מנקודת מבטו, העולם בנוי כמערכת היררכית, מדורגת. הוא מעניק לנו השקפת עולם אשר מקיפה את כל התחומים של הידיעה האנושית. הוא טוען כי עליון לחלוטין הוא האל. בתחתיתה נמצא הדומם. האדם הוא ייחודי בבריאה, מכיוון שהוא היחיד שניכן בשני המאפיינים: רוח (נשמה), וגוף. (האל הוא רק רוח, שאר בעלי החיים הם רק גוף). בו בזמן, האדם חשוף לדחפים וליצרים שהם תוצר הגוף, ואילו הניצוץ הרוחני-אלוהי שבו, מחייב אותו לריסון עצמי. מכיוון שכך, לאדם יש פוטנציאל עצום. בו בזמן, כפילות זו עלולה להכשיל את האדם, ועלולה להוביל אותו לא אל הגאולה, אלא אל הגיהינום.

מנקודת מבטו, המדינה מחויבת לתת לאדם לחיות את חייו הרוחניים (הנוצרים). האדם מחויב לציית למסגרת השלטונית האזרחית, והכנסייתי. במידה ויש פער בין רצון השליט האזרחי, לבין הכנסייה, האדם צריך לציית לכנסייה. הוא מסביר: אם אדם מחליט לפעול על פי המלך, מתוך הפחד מכליאה. אך הוא, כלום לעומת יום הדין מול האל. הנפש היא נצחית, ומה שעומד מול האדם היא גאולת הנפש, ועליה לקבל את התכתיבים של הכנסייה, כי רק לה יש את המפתח לגאולה. המדינה צריכה לאפשר לבני האדם אשר חיים במסגרתה, את האפשרות להגיע לגאולה, ואת הכלים לכך. התכלית המוסרית של השלטון הפוליטי – אינה מצויה בתוך התחום הפוליטי עצמו – אלא נועד לשרת את הגאולה הנוצרית (אצל אפלטון זה היה הצדק). השלטון אשר מבקש דברים כנגד הכנסייה, הוא אינו יכול להיות שלטון חוקי. כאן נוצרת נקודת מוצא של התנגדות, מכיוון שהשלטון אינו מציית לתכתיבים התיאולוגים של הדת והכנסייה.

**ארבע מערכות החוק על פי תומאס אקווינס:**

תומס גיבש ארבע מערכות חוק אשר התנהלו האחת עם השנייה בצורה סבוכה, מוקפדת והיררכית, ואלה אמורות להסביר את היקום ואת מערכת התופעות שלו.

* החוק הנצחי: חוק בלתי תלוי, בלתי משתנה והחזק ביותר. הוא משקף את התבונה האלוהית. אותה חוקיות שבני האדם אינם מבינים, אך יודעים שהיא קיימת. אין לנו את היכולת להבין אותו, והוא בלתי ניתן לערעור. החוכמה האלוהית סביבה מוסדר ומתארגן העולם כולו. כל דבר פועל על פי תכלית מסוימת, מתקיימת היררכיה של תכליות וכי כולן מאורגנות בסדר אל עבר השלמות האלוהית העליונה.
* החוק הטבעי: החוק שבו, רצון האל משתקף דרך חוקי הטבע. כמו למשל חוק הכבידה, או הסדר במערכת השמש. אדם יכול לגלות את חוקיות זו, לגלות את החוקים שהאל חוקק וגיבש בעודו מנסח את העולם, את הבריאה. במסגרת חוק זה, נחשף גם העיקרון העומד בראש כל היצורים החיים. הרצון להשתכלל ולהגיע למיצוי. אצל בעלי חיים הרצון הוא לשרוד ולחיות, ואצל האדם זה היצר לגלות את הטוב, על ידי אנשי האל (הכנסייה). חוק זה מראה כי ישנו שילוב בין הפילוסופיה לבין הדת, אך כמובן כי לדת ולתיאולוגיה יש עליונות.
* החוק האלוהי: החוק הניתן באמצעות התגלות האל למאמיניו. המצב בו האל מתגלה בפני המאמין שלו, ומפיו נותן לו חוקים ודברים אשר הוא חוקק. תחילה זה קרה בהתגלות אלוהים למשה בהר סיני, ולאחר מכן לכולם בהופעתו של ישו. לכנסייה יש סמכות לפרש את דברי האל.
* החוק האנושי: החוק האחרון בהיררכיה. החקיקה הכוללת את המשפט הפנים ממלכתי, את המשפט האזרחי ואת המשפט הבינלאומי. חוק זה נגזר מן החוק הטבעי ומיועד לבני האדם ונחקק על ידם. זוהי השתקפותה של התבונה האלוהית בתחיקה האנושית, על כל שיבושיה ובעיותיה.

לפי חוקים אלה. כל דבר בחיים האנושיים מוסדר ומקבל ביטוי. המערכת הזו מהווה, ותהווה, את בסיס הלגיטימיות לעליונותו של השלטון של הכנסייה. לפי העליונות של החוק הנצחי, על פני החוק האנושי.

**ייחודו של תומאס אקווינס:**

* המדינה היא תוצר של האל. היא לא נוצרה בצורה סתמית, אלא מתוך התערבות אלוהית בהיסטוריה, ועל מנת לעשות סדר בבני האדם החוטאים והיצריים.
* תכלית האדם: המדינה צריכה לתת לאדם לגאול את נפשו ולחיות לפי המסורת הנוצרית.
* היחס בין השליט לבין הנתינים הוא יחס היררכי, הדוק וקפדן. צריך לפקח כי בני האדם לא יחטאו ויפלו בחטא. מעל כל אלה, בגאון, נשאת הכנסייה.
* ישנה הכרה חוזרת, בחשיבותה של החוכמה והפילוסופיה, אך הכפוף לאמונה. הפרקטיקה של הכנסייה תגבר על פני הפילוסופיה, במצב של קונפליקט בין השניים.

**הוגה מספר 4 – ניקולו מקיאוולי**

תקופת הרנסנס היא תקופה בה הפילוסופיה מתנערת מהדת והאדם חוזר למרכז הבמה. מופיע לנו לראשונה גם המושג ״הומניזם״ והאדם הוא המושא של הפילוסופיה המודרנית.

הגותו מתייחדת בעיקר בכך שהיא איננה מכוונת בשום צורך ואופן להמוני העם. היא מכוונת אך ורק לשליט.

ימי נעוריו עברו עליו בזמן תור הזהב של תקופת הרנסנס של פירנצה שבה שלטה משפחת מדיצ׳י. בתוך כך, הוא קיבל השכלה הומניסטית שהתארגנה בעיקר סביב כתבים יוונים ורומיים. בני האדם מתחילים להבין שאלוהים לא במרכז ומתחילים לתת דגש על השמת האדם במרכז – הומניזם, שפירושו האמונה שהאדם עומד במרכז היקום ושלאדם יש טבע/מהות שצריך לפענח ולחקור.

ספרו המרכזי הוא - ״הנסיך״ (שמתייחס לשליטים באשר הם ולא בהכרח למי שהוא ״בנו של מלך״) שכתב מקיאוולי לאחר חזרתה של משפחת מדיצ׳י לשלטון בפרינצה ומתוך מחשבה ובקשה שיוכל להשתלב שוב בחיים המדיניים הפוליטיים של העיר.

העצה המרכזית שנותן מקיאוולי לנסיך, הוא ששלטון טוב מאפשר לשליט להמשיך לשלוט.

מקיאוולי מייצג את המפנה שחל בהשקפת עולמם ואופן מחשבתם של בני הרנסנס לעומת מסורת העת העתיקה וימי הביניים. באופן כללי ביותר, השקפת העולם של הרנסנס במאות ה- 15 וה- 16 מהווה נקודת מפנה ביחס להשקפה הכנסייתית המקובלת בימי הביניים. בכלל זה מדובר כאן בתאוריות האוניברסאליות של הכנסייה, בפולחן הקתולי, בהתייחסות מבטלת של חיי העלם הזה, בפרישות, בסגפנות ובאמונה בחיים שבעולם הבא.

בתוך כך, תקופת הרנסנס מתאפיינת בראש ובראשונה בהתחזקות היחסית של המדינה האזרחית. כלומר, המדינה הופכת יותר ויותר גדולה, בהיקפה ובכמות האוכלוסייה הכפופה למרות שלטונית אחת חזקה.

**רעיונות מרכזיים אצל מקיאוולי:**

* הוא לא התעניין בחקר המוסדות של השלטון כשלעצמם. וגם לא בתכליות, בתהליכים ובערכים שהשלטון אמור לקדם. במקום זאת, הוא הקדיש את כל תשומת לבו לטכניקות שעל השלטון, ובאמצעים שבהם יכולים מדינאים להבטיח את שליטתם, את היציבות של מדינתם ואת קיומה האוטונומי ביחס לאתגרים מן החוץ.
* בניגוד למה שראינו עד כה, מקיאוולי מנתק בין התחום האתי, הערכי, לבין התחום הפוליטי. כלומר, בניגוד למה שעשו אפלטון ואריסטו, שהמדינה צריכה לשרת משהו ערכי. לשיטתו, שני אלה הם תחומים נפרדים שאין לערבבם. משמעות הדבר היא, שהפוליטיקה מתחוורת אצלו כתחום פרקטי שבו יש לשקול כל צעד לפי הנסיבות ולא לקבוע כללים או עקרונות מראש כיוון שאלה רק יגבילו.
* נקודת המוצא של מקיאוולי הוא היחס שבין טבע האדם לדפוסי השלטון המדיני והמתאם הקיים בין צורות התנהגות שונות לבין הכושר להקים ולקיים צורות משטר אלו ואחרות.
* כאיש הרנסנס מקיאוולי מעמיד תפיסה שבמידה רבה היא מחוללת, מכיוון שהוא כופר בראיון שמה שקובע את פועלו בעולם זה האל.
* השלטון מופיע אצל מקוויאלי כטכניקה וככזה הוא ניטרלי מבחינת ערכים. המדינה ניצבת לצד התחום המוסרי ואין התחומים מתערבבים זה בזה. התחום הפוליטי הופך לאוטונומי מבחינת המערכת הערכית. ובסופו של דבר הופכת גם הדת למכשיר בשירותו של השלטון: כל הדתות נבחנות אצלו לפי קנה המידה של סיוען לשלטון להתקיים.

**הפורטונה (שלטון הנסיבות)**

מקיאוולי, כמי שהעמיד את האדם במרכז, הוא כפר ברעיון התיאולוגי שמייחס חשיבות לאל, אך הוא לא יכול היה לכתוב מבלתי להדהד ולתת ביטוי לקיום האנושי. הדבר הזה מציין את העובדה שמקיוואלי מכיר בכך שאנו חיים בעולם דינמי שבו הנסיבות משתנות ללא הרף. שליטת הנסיבות זוכה אצלו למשמעות מרחיקת לכת ולאורה הוא גוזר כמה ממסקנותיו המרכזיות באשר לאופן שבו אמור הנסיך לפעול.

היכולת להשתנות הופכת אצלו לבעלת חשיבות קריטית. לא עקרונות הם המנחים את הפעולה הפוליטית, אלא פרגמטיות קיצונית. היכולת להשתנות מופיעה פה אפוא כבעלת משמעות מכרעת וקריטית בפוליטיקה.

**המידה הטובה (ה״וירטו״)**

המושג שבאמצעותו בוחן מקיאוולי את קנה המידה שלאורו אמור השלטון להתקיים הוא הוירטו. הוירטו פירושו היכולת של האדם להסתגל לנסיבות השונות, היכולת לשקול שיקול דעת תועלתנית כדי לקיים את הרצונות האישיים, כושר הפעילות הפוליטית והיכולת והנכונות לחיות חיים מדיניים ולחיות בצוותא.

הוירטו הזה מה שיאפשר לנסיך לפעול כדי לגרום למדינה שלו לשגשג, משום שהעם לא יכול לעשות את זה.

כאשר בני האדם חושבים על עצמם בלבד – לא ניתן לקיים ממשל רפובליקני, בו כולם מוכנים ליטול חלק בשלטון, כולם מכונים לריסון ההדדי הנובע מכך, כולם מוכנים לציית לשלטון ולהוראותיו מתוך משמעת פנימית ונכונות פטריוטיות.

**הוגה מספר 5 - אטיין דה לה בואסי**

איש הרנסנס. מדבר על השתעבדות מרצון. הגותו מגיעה על רגע מגמת הירידה של הממסד הדתי והאמונה בנרטיביים דתיים. האדם חוזר לקדמת הבמה במסגרת ההומניזם (האדם נמצא במרכז היקום, הוא אמת המידה של כל הנושאים. האמונה שלאדם יש טבע מסוים ויש לגלות אותו).

בעוד שמקיאבלי פנה אל השליט, לימד אותו להיות שליט, והעם לא היה מושא לערעור והגות, אטיין דה לה בואסי חוזר לנקודת המוצא שבה ההוגה נדרש אל העם ואל טובתו, והוא כפוף לגרסה כללית ומקיפה של מהו הטוב, הצודק והראוי. הוא נותר במסורת שכרכה בין שאלות אתיות לשאלות פוליטיות. כריכה בה מקיאבלי כפר, כשהוא הפריד בין פוליטיקה לאתיקה.

דה לה בואסי טוען כי לא ניתן להפריד בין המונח "טוב" לבין הפוליטיקה. השלטון שלה בואסי משרטט, מגיע מתוך ההבנה שלו למה זה "טוב".

דה לה בואסי טוען כי בסיס הלגיטימציה של המלך, השליט, הוא העם. בסיס הכוח הפוליטי הוא העם. ואם בסיס הכוח של המלך הוא העם, צריך להתייחס לשאלה מדוע שהמלך רע לעם, הוא בכלל נשאר מלך? דה לה בואסי טוען כי מכיוון שבני האדם אינם מבינים את המציאות, הם נשארים משועבדים למי שאינו מיטיב עימם. בדומה לאפלטון. דה לה בואסי טוען כי החופש הוא הדבר המניע אותנו כבני אדם. הוא דורש הבנה למה הם הכוחות, האופנים והאמצעים דרכם בני האדם משעבדים את עצמם. דה לה בואסי דורש מהעם להיות אקטיבי ולפעול למען טובתו. המטרה היא לתת לאדם להבין למה הוא נמצא במצב הלא טוב בו הוא נמצא, ואיך הוא צריך לשפר את מצבו.

דה לה בואסי טוען שהאדם חופשי. הגות זו מגיעה אחרי מאות שנים של שליטה של ההגות של תומאס מאקווינס שטוען כי האדם אינו חופשי, ונדרש פיקוח הדוק עליו, מכיוון שהוא חוטא. דה לה בואסי טוען כי צריך להעניק לאדם חופש מוחלט, טבעו הוא חירותו, וצריך לאפשר לו לפעול במרחב.

**הסיבות שבני האדם משועבדים מרצון:**

* ההרגל: האדם כפוף תחת ההרגלים שהוא קובע לעצמו. דה לה בואסי מתכוון למערכות חברתיות שהאדם יצר. כמו המערכת השלטונית אשר משרתת מעטי מעט ומציגה את עצמה כטבעית, וכזו שהייתה מאז ומעולם. כל הקשרים והמערכות אלה נוצרו על ידי בני אדם, ומשרתים רק את חלקם, על כן יש לשנותו. ההרגל גרם לבני האדם לאבד את היכולת הבסיסית להשתוקק לחופש.
* הסחות דעת: תרבות ואידיאולוגיה. מעוורות את עיניהן של הנתינים, משרישות בהן אהבה ויראה לרודנים השולטים בהם. המנגנון הזה, שיוצר הסחות דעת הוא בשירות השלטון, מסיח את דעתו של האדם ממצבו האומלל, ומשאיר את אותו אדם במצב נתון שלא מיטיב עמו.
* שיתוף פעולה: השלטון האכזרי מצליח ומשגשג מכיוון שיש כאלה התומכים בו, המקבלים על כך טובות הנאה. מי שבאמת משעבדים את נפשם לשליטים הם לא המוני העם הנבערים, אלא האליטה המקורבת לרודן ומתחנפת אליו.

**הוגה מספר 6 - תומאס הובס**

התקופה שבה הובס כתב את "לוויתן", הייתה בזמן מלחמת האזרחים באנגליה (המאה ה- 16, וה- 17), ובסוף הוקמה הרפובליקה של קרומוול (רפובליקה היא לטובת העם, בניגוד למונרכיה של המלך). הובס כתב את הטקסט כדי להסביר למה צריך להחזיר את המונרכיה, ולמה היא צורת השלטון הטובה ביותר. המציאות שבה כותב הובס השפיעה על האופן שבו הוא תפס את הקשרים בין בני אדם. מלחמת אזרחים היא מציאות קשה, מדממת ואכזרית.

הטקסט של הובס ייחודי בכך שהוא מעמד מסכת, שיטה קפדנית ואלגנטית אשר מדבר על האדם וטבעו, ועד לצורה שבה ראוי שהשלטון ישלוט. מהי המדינה, ומה הצורה הטובה ביותר בה היא צריכה להתנהל. הובס בונה תפיסת עולם שלמה, אשר נשענת על הנחת מוצא חדשה וחסרת תקדים – "מצב הטבע". אסכולה שלמה, "אסכולת הזכויות הטבעיות" הוקמה תחת המודל התיאורטי של "מצב הטבע". הוגים רבים העמידו את הגותם תחת מצב הטבע.

הובס טוען כי האדם הוא יצור חופשי, ומבסיסם הם שווים. השוויון הוא מהותי אצל הובס, מכיוון שבני האדם שווים גם בסך כל הכישורים שלהם. בני האדם משתמשים בכישורים שלהם בשביל לשרוד. מנקודת מבטו של הובס, העיקרון המרכזי שלאורו בני האדם פועלים ואותו הם רוצים לקדם: הוא שימור עצמי – הישרדות.

**הנחות המוצא של הובס על מצבם הטבעי של בני האדם מבחינת אושרם ומצוקתם:**

* בני האדם שווים מטבעם
* השוויון מביא לידי אי-ביטחון
* אי הביטחון מביא לידי מלחמה
* מחוץ למצב המדיני תמיד מתקיימת מלחמת הכול בכול. ולכן, כל זמן שבני האדם חיים בלי כוח משותף שיטיל עליהם מורא, שרויים הם במצב הנקרא מלחמה.

הובס טוען כי מכיוון שהשוויון בין בני האדם הוא מהותי, אין מצב של הכרעה שבו אדם אחד יכול לשלוט באופן מתמשך על אחרים. כלומר, גם אם אחד הצליח להשתלט על השלטון, בקרוב אדם אחר יעשה לו את אותו הדבר. מכיוון שאין קול אחד וסמכות אחת שכולם כפופים אליו, כל אחד כפוף להישרדותו שלו. אין התייחסות למוסר. במצב של מתחת מתמיד, סיטואציה כזו היא איננה טובה וסבירה.

**שני החוקים הטבעיים:**

* החוק הטבעי היסודי הוא "בקש שלום ורדפהו": הובס רוצה למצוא פלטפורמה שבה הוא מביא את האדם מהמצב הטבעי למצב המדיני. וזהו החוק הראשון.
* החוק השני: "היה נכון לנטוש את זכותך לחירות במידה שגם אחרים נכונים בכך".

המעבר מהמצב הטבעי ולמצב הקהילתי מדיני הוא מעבר מושכל. הובס טוען כי המדינה היא תוצר מלאכותי. כאן לראשונה אנו רואים גרסה לאופן שבה המדינה נוצרת. היא נוצרת על ידי בני אדם חושבים ותבוניים, והיא נוצרה על מנת לקדם תכלית מסוימת: הישרדות וביטחון. במצב הטבעי לא ניתן לשמור על חייו של האדם.

הובס נותן גרסה מסוימת ואופן בו הקהילה נוצרת, ול- "חוזה" שבני האדם חותמים עליו בעת המעבר. הוגים חוזים יטענו בחוזה הזה, סעיפים ורעיונות שונים לגבי המדינה בה האדם חיי.

הובס טוען כי המדינה נוצרה על מנת לספק ביטחון. קיום המדינה נוצרת על בסיס דמוקרטי, כשהם מוסרים את כל החירויות שלהם לנציג אחד שיהיה בשלטון. העם מפקיד בידי השליט את הזכויות והחירויות הטבעיות שלו, ובתמורה מקבל ביטחון ושלום.

הובס טוען כי הבעיה של בני האדם היא החופש שלהם, ועל מנת לפתור את הבעיות שלהם, צריך לקחת להם את החופש.

הובס סוגר את החוזה בצורה הרמטית: מרגע שנקראה האמנה, אין שום דרך לבטלה. הובס טוען למונרכיה אבסולוטית. בה לשליט יש את כל הכוח, האדם לא יכול לתבוע אותו, ויש לציית להחלטותיו.

**מצב הטבע**

* מצב הטבע אינו מצב היסטורי שהיה קיים בעבר אלא מצב היפותטי שמבטא כביכול את טבעם והתנהגותם של בני האדם השלב שקדם למדינה. זהו מצב שבו אין סמכות מרכזית אחת ולכן הדברים היקרים ביותר לאדם כגון ביטחון, רכוש וכדומה עומדים שם בסימון שאלה.
* ההבדל המרכזי בין מצב הטבע למצב המדיני הוא קיומו של שלטון מרכזי. במצב הטבעי בני האדם חיים כפרטים חופשיים ללא מגבלות והחירות בו היא מוחלטת. במצב זה לא קיימות שום מסגרות חברתיות או שלטוניות ובני האדם אינם מקיימים שום קשרים קבועים. הקשרים שלהם הם מזדמנים, ארעיים ואקראיים בלבד ומתאפיינים לצורך מה שהובס מכנה "סיפוק רגעי".
* לאדם במצב הטבע יש חירות אינסופית. והוא פועל באופן מלא למימוש תשוקותיו ורצונותיו. בתוך כך, לתאוות אלה אין סייג ומה שמניע את בני האדם הוא האינטרס העצמי שלהם. אין חוק, אין מוסר, אין צדק ואין בעלות על רכוש.

במידה והחיים משמעותם להיות עם פחות חירות, על מנת שהביטחון ישמר, אז יש לשלם את המחיר.

הובס מעמיד חלופה בינארית ודיכוטומית: או שלטון סמכותי, חזק, אבסולוטי שאמנם מונע חופש, אך מאפשר חיים וביטחון – או כאוס. מלחמת הכול בכול. אין אמצע. או, או. הובס טוען כי לכנסייה לא צריכה להיות שום נגיעה בשלטון, משום שהיא מערערת של הסמכות של השלטון, מה שעלול להחזיר את האדם למצב הטבעי.

מכיוון שהובס סבור כי אין במצב הטבע כוח אחד וסמכות אחת, הרי שמצב הטבע הוא מצב תמידי של חוסר שקט, חוסר נחת וחוסר יציבות. אין חוק ואין סדר. החרדה של האדם לחייו, משפחתו ורכושו, היא חרדה שבאמצעות מעבר למצב המדיני, אפשר לצאת ממנה. היא מקנה ביטחון, ומאפשר דבר נוסף: צבירה חוקית של רכוש אשר אפשרית רק במצב המדיני. המעבר הוא מעבר מושכל ותבוני, והוא מתבצע באופן מודע. האופן שבו המדינה תשרת את תכליתה עובר דרך שלטון אבסולוטי, מקיף ויסודי בכל תחומי החיים, ועליו לעשות את כל שיידרש על מנת לשמור על הביטחון. המעבר עיקרו בחתימה על אמנה, חוזה חברתי. יסודו היא דמוקרטית והסמכת הרוב – אך לפעם אחת בלבד. מאז, המנדט, השלטון והסמכות היא של השליט. על האדם לוותר על חירותו על מנת שהשלטון יקנה לו ביטחון. החירות היא המחיר תמורת הביטחון. החירות והבטחת הביטחון תמיד נמצאים במתח. על פי הובס רק וויתור על החירות יביא ביטחון, וכולם צריכים לוותר על החירות, ולא רק אנשים בודדים.

בני האדם ממירים את הפחד שהיה להם במצב הטבעי מבני האדם האחרים, לפחד מאדם אחד – מהשלטון. המרות של המונרכיה לכפות ולאכוף את החוק והציות, היא היכולת שהופכת את השלטון ליעיל ונאמן. קינונה של האמנה נוצרת לשם תכלית מסוימת. והתכלית היא ביטחון. האדם מתפרק מנשק הפגיעה ההדדית. האדם מוותר על הזכות לפגוע באדם הפוגע בו, ומי שיעשה זאת זה המלך. המדינה מופיעה בהגותו של הובס, בתור המאגר של כל החירויות של בני האדם שהגיעו מהמצב הטבעי.

ההתנגדות לשלטון אסורה מראש, את מותרת רטרואקטיבית – בהנחה שהיא הצליחה.

**הוגה מספר 7 – ברוך שפינוזה**

מאמץ כלשונו את מצב הטבע של הובס.

הגותו הייחודית של שפינוזה קראה תגר על הנחות המוצא של התיאולוגיה ובתוך כך הניחה את הבסיס התיאורטי שיצר הבחנה ביניהן.

שפינוזה טוען שתכלית המדינה שונה מזו שהובס תפס. לשיטתו, תכלית המדינה היא חירות. לאפשר לבני האדם להיות חופשיים ככל האפשר, אזי לחיות בדמוקרטיה.

ברוך שפינוזה ביקש לערער על הפרשנות המסורתית של כתבי הקודש ולבסס את חופשי הביטוי והמחשבה, וכופר בלגיטימיות של תפיסת הדתיות.

בתקופה המסוימת שבה שפינוזה פועל, הוא במידה רבה מושפע באופן קריטי מהפילוסוף רנה דקארט שהשתמש בספק ככלי שבאמצעותו ביקש להוכיח את קיומו של האל ובו בעת הניח גם את התשתית הפילוסופית לכינונה של הפילוסופיה המודרנית.

תורתו של שפינוזה נוצרה בהקשר דתי, פוליטי ורעיוני המרכב מתאולוגיה יהודית, תאולוגיה נוצרית, המאבק הפוליטי לעצמאות שהייתה בשליטת ספרד.

ביקורת השלטון המונרכי, צמיחת ההומניזם והמהפכה המדעית. על כן, עמדתו לא התקבלה בעין יפה בקהילה היהודית בה גדל והוא הוחרם על ידיה. בעקבות זאת, עזב את אמסטרדם ואת עסקיו של אביו. בשנים שלאחר מכן, התפרנס מליטוש, תיקון ועיצוב עדשות ראייה, עם שהוא שוקד על כתיבה של ספרים ומאמרים.

**רעיונות מרכזיים בהגותו של שפינוזה**

* העמדה שאנו מכירים אותה ששפינוזה מבקש לקדם היא הפרדת דת ומדינה, וחופש העיסוק. האיש היה ליברל במובן העמוק משום שהאמין בקניין פרטי.
* שפינוזה שם לו למטרה לפסול את מעמדה וסמכותה של התיאולוגיה הנשענת לדבריו על פחד שהיא מפיצה. באמצעות הפחד הזה והטמעת אמונות טפלות, הוא ממשיך וטוען, משיגה התיאולוגיה ציות עיוור.
* בין לבין, מעמיד שפינוזה עמדה פרובוקטיבית ותוקף באופן חריף - על המעמד של הנביאים וגם ביחס מה שאנו מכנים מסורת ה״נס״. תפיסתו כופרת ברעיון של ניסים.
* על רקע זה, טוען שפינוזה כי כל מדינה שתנהג כך, כורכת בין התיאולוגי לבין הפוליטי (אינה מפרידה בין השלטון האזרחי לכנסייתי) סופה שתקרוס ותחרב. מהבחינה הזו, הוא ממקם את עצמו כמו הובס (שידוע כי שפינוזה הושפע ממנו מאוד) - גם הוא סבר שצריכה להיות סמכות אחת בלבד במדינה.
* המהפכנות של שפינוזה טמונה בכך שהקריאה שלו את המקרא לא נשענת על מסורת דתית כלשהי. הוא קורא את המקרא כמבקר ופרשן חיצוני כביכול.
* גישתו הייתה חתרנית מיסודה כיוון שהוא ביקשן להטיל ספק באמונות היסוד של המסורת הפרשנית התיאולוגית בנוגע למקור הטקסט המקראי, לתכליתו, לפשר הניסים שמתוארים בו, ובעיקר בקשר שבין האמונה באל לבין ההכרה בסמכות דתית שתפסה חזק על פרשנות המקרא.
* מטרתו המרכזית של המאמר התיאולוגי המדיני של שפינוזה הייתה לחלץ את הפילוסופיה מן התיאולוגיה ולהעניק לה מרחב תמרון משלה מבלי להיות תלויה עוד במסגרת תיאולוגית.

המהלך הפילוסופי, העקרוני ששפינוזה מבקש להעמיד לרשותנו הוא הניסיון לחלץ את היסוד האי-רציונאלי שעמד בבסיס התיאולוגיה המדינית, זה שלאורו נקבע עליונותה של הכנסייה מעל המדינה. שפינוזה, בניגוד לקודמיו, לא מתייחס לבעייתיות בכפילות הסמכויות בין הכנסייה לשלטון האזרחי, והוא הולך כמה צעדים קדימה ותוקף את מהות האמונה ולא את מיסודה הפוליטי. עצם האמונה היא זו שעומדת לביקורת, שבאה לידי ביטוי במספר היבטים:

* שפינוזה דוחה את הרעיון של עם סגולה, שיש קהילה מסוימת עם מעמד מיוחס. הרעיון של עם סגולה הוא דבר שאיננו מקובל עליו מכיוון שזו תפיסה, מבחינה פוליטית, אקסקלוסיבי ומדירה מי שאינו משתייך לה.
* האופן המסוים שבו הדת פועלת, הוא מפריד, מחלק ויוצר שבטים וקהילות – במקום ליצור אחדות בהוויה.
* המעמד של נביאים ומקומו של ״הנס״ הזוכים כביכול להכיר את האל הנגלה אליהם באופן ייחודי. הכרה זו, הוא טוען, מדומיינת לחלוטין שכן, הפרת הסדר הטבעי של הדברים עומדת בניגוד לחוקי הטבע שהאל התקין ומעוותת אותם.
* התפיסה שלפיה השימוש בתבונה הוא מסוכן, בעייתי. המסורת הנוצרית התייחסה בחשדנות רבה לסקרנות.
* הפילוסופיה – בבחינת השימוש בתבונה – אינה מרד האדם כנגד האל אלא הדרך להגיע לחקר האמת ולהכרת הטבע החופפת לשיטתו להכרת האל. משמעות הדבר היא, שהפילוסופיה לא יכולה להתפתח ולצמוח בחברה סגורה הנשלטת על ידי הכמורה. רק מדינה דמוקרטית וליברלית תוכל לספק את התנאים הנאותים לחקר האמת והידיעה הטבעית המזוהים אצלו עם הכרת האל.

מנקודת מבטו של שפינוזה התכלית של המדינה היא דמוקרטיה. הוא האמין שלבני האדם צריך להיות חופש המצפון, המחשבה והאמונה. למדינה אין שום זכות להתערב באמונות.

המעבר של שפינוזה מהמצב הטבעי למדיני – נועד כדי לאפשר חירות.

**ההשלכות על עמדת שפינוזה על תפיסת המשטר:**

* האמנה החברתית של שפינוזה נעשית בין כל השותפים בקהילה לבין עצמם. בניגוד לגרסה של הובס שבה בני האדם מוסרים את החירויות שלהם למלך, שפינוזה אומר שאמנה זו היא לא בין האנשים לבין הריבון, אלא בין האנשים לבין עצמם.
* ההתארגנות המדינית מבטיחה את חופש הבחירה של כל אחד, את יכולתו לחתור לחקר האמת, לחיות לפי אמונתו ולהגדיל את נכסיו. בתוך כך, ההשתתפות הפוליטית של האזרחים היא חיובית ומועילה ליציבות המדינה.
* תפקידו של הפילוסוף אינו לנהל את המדינה אלא להיות ער למה שמתרחש במרחב הציבורי ולהתערב כשנשקפת סכנה לחופש המחשבה.

**הוגה מספר 8 – ג׳ון לוק**

ג׳ון לוק אף הוא שייך לאסכולה הליברלית שתפיסתה האמנה החברתית היא בבחינת המשך ומפנה ביחס לתפיסה שאתה הציג הובס. במילים אחרות, מחשבתו המדינית של לוק עומדת בסימן הגותו של הובס, הגות שממנה הוא שואל וממנה גם בו בזמן נפרד.

באופן כללי יותר, בעוד שהובס מזוהה כמי שהניח את היסודות לביסוסה הלוגי של המונרכיה האבסולוטית, הרי שלוק מזוהה כאחד מאבות הדמוקרטיה הליברלית.

לוק האמין ב״ממשל של נציגים״, שטובתו של העם עומד לנגד עיניהם, שלימים יהפוך לבסיס הלגיטימציה להקמתו של בית הלורדים באנגליה. אלה שהם אצילים שכביכול מציגים את רצונותיהם של העם. גם הוא מייחס לבני האדם במצב הטבעי את עובדת היותם יצורים חופשיים ותבוניים. במידה רבה נחשב כאבי התורה הליברלית והגותו עומדת בסימן של המשך הגותו של הובס אבל גם מוסיף כמה עמדות ייחודיות לו.

״המהפכה המהוללת״: עם חזרתו של הכתר וסיום הרפובליקה של הלורד קרומוול, עלה למלוכה המלך צ׳רלס השני שהיה אמנם קתולי אך דאג לקיים רמה סבירה של סובלנות דתית. אחיו ויורשו לא השכיל לנקוט באותו האופן וקידם באופן אגרסיבי את הקתוליות. וכיוון שהרוב המכריע של האנגלים היו פרוטסטנטים דווקא הוא גרם להתמרמרות עד כדי שנאלץ לעזוב את המדינה ואת מקומו תפסה – ללא מאבק אלים בתו.

המהפכה המהוללת סיימה את הגולל על הסכסוכים באנגליה של המאה ה- 19 והניחה את היסודות להפרדת הדת מהמדינה. ההסכם בין הכתר לפרלמנט סיים את המשבר בין השניים והציב את הפשרה כעיקרון יסוד בחוקתיות האנגלית.

על כן, בעוד שהובס חי במציאות אלימה ומדממת, לוק חי בתקופה שבה בני האדם הם יצורים תבוניים ושקולים, ולכן תפיסת מצב הטבע שלו שונה בתכלית.

**מצב הטבע של ג׳ון לוק**

מנקודת המבט של לוק, מצב הטבע הוא מצב היפותטי המאפשר להבין את יסודותיו של המצב המדיני. כאן מדובר על מצב פחות קודר מזה של הובס ושאינו מאפיין בחרדה קיומית דווקא אלא במצב די סביר אפילו נוח מבחינתו של האדם.

לוק סבור שמצב הטבע הוא מצב של חירות אך לא של הפקרות. האדם חופשי לחלוטין לכלכל את מעשיו ולהשתמש בגופו ורכושו כרואות עיניו. האדם במצב הטבעי פועל מתוך ריסון פנימי, כבוד הדדי, אבל אותו מיעוט מצומצם אינם מאפשרים לנו משפט צדק, מכיוון שבמצב הטבעי כל אדם זכאי להעניש את מי שפגע בו ולהעניש אותו על פי ראות עיניו.

בהיעדר הסמכות שתפעל ללא משוא פנים המצב הטבעי הוא בעיקרו מצב פגום, לקוי שאיננו מאפשר דין צדק. במצב הטבעי הענישה תהיה בהכרח בלתי מידתית, לא תהלום את טיב העבירה ותתמקם בתחום הנקמה. אזי, הסיבה להקמתה של המדינה וקיומו של הממשל המדיני, היא תיקון הליקויים של המצב המדיני, הליקויים פירושם לשיטתו של לוק חוסר בשלושה היבטים מרכזיים:

1. חוקים כתובים שיש עליהם הסכמה.

2. שופטים שישפטו על פי אותם חוקים.

3. סמכות שתאכוף אותם.

כדי למנוע מצב שבו כל אדם יעשה דין לעצמו, בוחרים בניה אדם לעבר אל המצב המדיני שבו יש רשות מוסמכת שאליה האדם יכול לפנות כשנגרם לו נזק. בניגוד לתפיסתו של הובס, לוק טוען שמהותה של המדינה אינה קיומם של חיים אלא השלטת הצדק. תפקידה לשמש כבורר בסכסוכים בין בני האדם ולפסוק עונשים שירתיעו עבריינים ויתקנו את החברה.

**ממצב הטבע אל המצב המדיני**

האמנה החברתית אצל לוק היא חוזה שנערך כאשר בני האדם מפקידים את זכויותיהם, וההפקדה של הזכויות מעצם היותה על תנאי, מובילה אותנו להכרה של המחויבות של הריבון ושל מי שפועלים בשמו של העם, לדאוג לדין צדק. לחירות, לחיים, לביטחון ולמשפט.

המצב המדיני ביסודו הוא מצב של ממשל מוגבל. כיוון שריכוז יתר של סמכויות בגוף אחד הוא פגום, בעייתי ואינו מאפשר צדק. השלטון איננו רשאי להשמיד את הנתינים מכיוון שהשלטון פועל למען העם, בוודאי גם שאסור לו לרושש אותם מנכסיהם משום שהוא נוצר כדי להגן עליו ולאפשר אותו. עם זאת, הוויתור על החירויות המסוימות הוא על תנאי.

**איך ניתן להבטיח שהזכויות הטבעיות אכן ישמרו ושהשלטון לא ינצל את כוחו לרעה?**

המכשיר המרכזי להשגת תכלית זו הוא החוקים הנקבעים בחברה ושמנוסחים לאורו של החוק הטבעי תוך שמירה על אמות מידה אחידות לאלו שפגעו בחוקים אלה. לוק מעמיד במרכז ההתפלספות הפוליטית שלו את האדם, הרשות המחוקקת היא הרשות העליונה ובכוחה להגביל את המלך. הגבלת המלך פירשה שהוא פועל בכפוף ולאור החוק וכן אינו חסין מפניו. באופן הזה מבקש לוק להבטיח, ככל האפשר, את היכולת לגבש ולכונן לעשות דין צדק ולתקן את מה שהוא תופס בתור הפגמים במצב הטבעי.

**זכות ההתנגדות**

מאחר שסמכותה של הרשות המחוקקת היא בבחינת פיקדון הרי ששמורה בידי העם הזכות להתנגד ולהחליף את השלטון כאשר הוא אינו מצליח לשמור על הזכויות שהופקדו בידיו או כאשר או בעצמו פוגע בהן. התרומה שמרים לוק היא בהבנה שלפיה ראוי להגביל את שלטון המלך פשוט מכיוון שצריך לייצר ממשל תקין, סיטואציה תקינה שבה בני אדם לייצר לעצמם צדק ולפעול על פי התבונה.

**הוגה מספר 9 – ז׳אן-ז׳אק רוסו**

רוסו חושף את האתגרים שהדמוקרטיה יום-יום צריכה להתמודד איתם. מבחינת המסורת הפילוסופית שבה רוסו ממוקם, הוא איש תנועת ההשכלה, תקופה שעומדת בסימן של קריאת תיגר על המונופול של הכנסייה בחיים הציבוריים ובחיי הדת, ומבקשת להעמיד אלטרנטיבה, כזו שאינה נשענת על הנחת המוצא האלוהית, אלא כזו שמעמידה במרכז את התבונה.

הרעיון הבסיסי שעמד ביסוד תנועה זו הוא האמונה בקדמה שפירושה – האמונה שהשימוש בתבונה יוביל בהכרח לחברה טובה יותר, חופשית יותר, צודקת יותר, משגשגת יותר, שוויונית יותר.

הגותו של רוסו ותפיסתו מייצרת במידה רבה את הבסיס של תנועת הנגד של הנאורות וההשכלה.

**הביקורת של רוסו על החברה בת זמנו**

בשתי המסות המוקדמות שלו הוא מותח ביקורת חריפה על החברה בצרפת דאז. המסה הראשונה מוקדשת לשאלה: האם התקדמות המדע והאומנות, ושאר הישגי התרבות, מובילים בהכרח את האדם למדרגה מוסרית גבוהה יותר?

מדובר בשאלה שכופרת באמונה של הקדמה. האם השימוש מוביל בהכרח לחיים מוסריים וצודקים יותר.

רוסו טוען כי התרבות שהיא תוצר תבוני, יכולה להיות בעלת ממד משחרר ובוא בזמן יכולה להיות ביטוי ושעבוד. במסה השנייה רוסו מבקש לברר ושואל: האם אי-השוויון החברתי נובע מאי השוויון הטבעי?

רוסו משתמש במצב הטבע כהנחת מוצא מתודולוגית, שבעזרתה הוא יסביר לנו למה צורת השלטון הדמוקרטית היא הטובה ביותר וההולמת ביותר למצבו של האדם.

**רעיונות מרכזיים בהגותו של רוסו**

* מצב הטבע: חירות, ״הפרא המאושר״ שמבטא מצב כמעט נטול הפרעות של האדם. מצב שבו האדם נמצא שליו, נינוח. במצב הטבעי האדם אינו ניחן בתבונה, אין לו את יכולת ההפעלות מהעולם, מן הטבע. אין במצב הטבעי פילוסופיה וסקרנות, הכל אותו הדבר. תבונתו של האדם היא פוטנציאלית, אך לא באה בפועל שכן, לאדם אין את הכלים לחשוב באופן ביקורתי על מה שקורה.
* המניעים ליציאה ממצב הטבע: גורמים חיצונים של הידלדלות במשאבים יצרו קשיים בהשגת מזון ונוצרה תלות בין בני האדם. התחלה בסחר חליפין, חלוקת העבודה והנהגת הקניין הפרטי. מרגע שהופיע הקניין הפרטי החל להתפתח האי-שוויון החברתי.
* המעבר מן המצב הטבעי למצב המדיני הוא לא רק לכינונה של קהילה/חברה שבמסגרתם מוסדרים כללי ההתנהגות, אלא אצל רוסו המעבר הזה מקפל בתוכו את קינונה של הציוויליזציה. מרגע שמתרחש המעבר האדם אינו זוכה רק בחירות ומוסר, הוא זוכה ביכולת שלו להוציא את תבונתו מן הכוח אל הפועל. מדובר במעבר שהוא איכותי (דיאלקטי) שמקפל בתוכו שינוי עצום.

**האמנה החברתית**

חשוב להבחין בין החוזה החברתי שמוביל מצב מדיני כאוטי ואי שוויון לבין האמנה החברתית שעומדת בבסיס החברה המתוקנת שנערכת בין אנשים חופשיים, שווים ומתוך רצון חופשי.

התנאי לכינונה של אמנה כזו הוא מסירה מוחלטת של כל אחד מן השותפים באופן מלא לרשות הציבור כולו. ומאחר שכל אחד מסר עצמו מסירה מלאה ומוחלטת (ושומר על אישיותו הפוליטית), הרי שכולם נמצאים באותו המצב ובכל הקשור להכרעותיו של הגוף הקיבוצי לכולם משקל זהה.

האמנה החברתית הופכת אוסף של פרטים לגוף קיבוצי שהוא בעל קיום עצמאי ורצון עצמי כשכל חבר הופך לאיבר בלתי נפרד מן הכלל.

**מושגים חשובים**

רצון כללי – כאשר רוסו מדבר על הרצן הכללי, הוא מדבר על הרצון התבוני של כל חברי הקהילה שזה עתה נוסדה. הרצון הזה הוא רצון תבוני והמהות שלו, הייחודיות שלו, נטועה בכלליות שלו. הרצון הכללי מזוהה אצל רוסו על המחשבה של טובתו של הציבור כולו. מחשבה תבונית ומושכלת שמכוונת לטוב הכללי. בנוסף, רצון הכל הוא אוסף של רצונות פרטיים של האזרחים שמושאו הוא ענייני אגואיסטיים שמונעים מתשוקה.

רצון הכל – הרצון של כל אחד ואחד מהחברים בקהילה מכוון לתועלת הפרטית של כל אחד.

נובע מכך, שלכל אדם יש במצב הפוליטי שלו שתי אישיות שבהם הוא פועל הן למען טובתו הפרטית והן כאזרח חושב, אחראי שפועל למען טובתו של הציבור הכללי כולו. המתח הזה (שׁקיים בכל חברה, אצל כל אדם) יכול לייצר ניגוד עניינים, בעיות וקשיים.

וזו הסיבה שרוסו סבור שהגוף הריבוני רשאי להכריח אחד או יותר מחבריו להישמע לרצון הכללי. כפייה כזו, מטעים רוסו, איננה כפייה כלל שכן אין כופים על האדם אלא להישמע לצו המבטא את רצונו האמתי כאזרח המדיני להחלטה שהיה מקבל בעמו אם היה חושב באופן תבוני ומונע על פי שיקולי טובת הכלל. ועל כן, אין בין שלטונו של הרצון הכללי לבין כפייה ולא כלום.

**הוגה מספר 10 – אדמונד ברק**

ברק נחשב מאבות הפילוסופיה השמרנית של המאה ה- 19 וכמי שהניח את היסודות הרעיוניים לתפיסה השמרנית בחינת תגובה מפני ערעור היציבות החברתית דוגמת זו שסימלה את המהפכה הצרפתית. העמדה של ברק עומדת בזמן הביקורת על המסורת של הוגי האמנה החברתית בכלל, ועל העמדה של רוסו בפרט, זאת בניגוד לתפיסת זכויות האדם המבוססת על ״מצב הטבע״, כאשר ההישענות על כך בעלת פוטנציאל מסוכן. אל מול הנחת המוצא של מצב הטבע, מעמיד אדמונד ברק את מה שהוא מכנה ״חכמת הדורות והניסיון ההיסטורי המצטבר״.

ברק עושה הבחנה בין הזכויות הטבעיות והזכויות ההיסטוריות ומתנגד למהפכה הצרפתית שנשענה על זכויות טבעיות מבית מדרשם של הוגי האמנה החברתית בהיותם זכויות אוניברסליות ומופשטות.

עמדו של ברק, העמדה השמרנית, היא איננה רומנטית ולא רוצה לחזור לעבר. היא רוצה לשמור על המצב הקיים. הרעיון היסודי ביותר של כל הוגה הנאורות, הוא אמונה בתבונה והאמונה שבאמצעות השימוש בה בני האדם יוכלו ליצור חברה חופשית יותר, טובה יותר, מוסרית יותר. במילים אחרות, ההוגים האלה מחזיקים בעמדות של קדמה. ברק ביקר את הרעיונות הדמוקרטיים בדבר חירות, שוויון פוליטי וקדמה כיוון שהוא סבר שהם אינם מעוגנים במציאות ההיסטורית אלא הם מושגים מומצאים ״אפריוריים״.

ברק ראה במערכת החברתית והפוליטית מרקם עדין שראוי כי בעלי ניסיון בממשל ינהלו אותה ותוך התערבות מועטה ככל האפשר להרפתקנים להתערב במרקם זה. ברק גם האמין כי הממשל והחברה הם חלק מסדר מוסרי-אלוהי שבו לכל אדם מקום בסדר היציב וההמשכי של אומתו ולכל אומה בציביליזציה.

תפקיד המדינה - בעוד שאצל הוגי האמנה החברתית השלטון אמור לקדם ולממש זכויות, הרי שעבור ברק השלטון אמור לספק את הצרכים. באופן קבוע המדינה מספקת צרכים ובולמת אותם, כלומר מרסנת את האדם.

מעמד הדת – השמרנים רואים קשר בין היות האדם דתי להיותו אזרח טוב כי הדת מרסנת את האדם, האזרחים מהיצרים שלהם (משליטה באזרחים אימה יפה לנפשם) ואת המנהיגים היא מרסנת מהרס המוסדות שהם תוצר ההיסטוריה וההשגחה העליונה. הוא רואה קשר נחוץ בין הכנסייה לבין המדינה.

תפיסת החירות – חירות פוזיטיבית כשכלול עצמית, כלומר המדינה היא גורם שאמור לרסן את יצרי האדם למשל בעזרת הדת.

תפיסת השלטון – תפיסה של אריסטוקרטיה, כלומר יש מקום לאצולה כגורם משמעותי במערכת השלטונית. האצולה היא גורם מייצב, שמרני כי אין למנוע לשנות את המצב. כמו כן, האצילים הוכיחו את היותם חרוצים ובעלי השכלה מעצם מעמדם. הדבר נקשר לתפישה של אי שוויון בשמרנות של בני האדם.

טבע האדם (לא באמת קיים כי זה תיאוריה) – האדם נתפס כחלק אורגני מהחברה שלו ולכן הזכויות שלו אינן אינדיבידואליות אלא בהקשר לחברה שבה הוא חי. כמו כן אין שוויון טבעי בין בני האדם.

**השמרנות במשמעותה המדינית**

השמרנות עומדת כקריאת תיגר על החזון האוטופי על הדמוקרטיה של רוסו. במקום תפיסת עולם המבוססת על התבונה ושמייחסת לשכל מקום מפתח בקיומו של האדם מעמיד ברק את המסורת. ברק טוען שהמסורת של הנאורות עם היומרה לאוניברסליות, היא מפשיטה את המציאות מהנסיבות ההיסטוריות, הייחודיות שלה.

ברק שולל את הגישה האינטלקטואלית-רציונלית לחקר הפוליטיקה, מכיוון שזו מובילה למהפכנות. היא רדיקלית ומבקשת לכפות על המציאות רעיונות מופשטים ולעצב אותם בדמותו של חזון אוטופי. ברק חושש מהניסיון לגבש את החברה לאורה של תוכנית רעיונית, כמו לוח שרטוט. הסבר זה שולל את כל התפיסה בדבר הזכויות הטבעיות מכיוון שאלה אינן מבוססות על ראייה היסטורית, כך שמשמעות הדבר בניגוד לרוסו וחבריו שגיבשו באופן היפותטי את המציאות הפוליטית, הרי שברק מעמיד את המציאות עצמה, את מה שהוכח במבחן המציאות כקיים ושריר – כאמת אמידה/אבן הבוחן שלאורה המציאות הזו אמורה להיבחן.

כל אלה מביאים אותנו להכרה השמרנית שההיסטוריה היא קנה המידה שבוחן את טיבו של הסדר הפוליטי, טיבם של מוסדות.

**בסיסו של הסדר המדיני**

הקהילה היא אמנם תוצר של התאגדות שנוצרה על ידי הסכמה משותפת אך לא התבונה היא זו שהובילה להתגבשותה כי אם רגשות עמוקים של אהבה ונאמנות. המדינה אינה צירוף מכאני של יחידים רציונאליים המונעים מאינטרס, והיא גם הביטוי והגילום של תחושות האמונות, האהבה של האומה.

עיקרון השוויון בין בני האדם זוכה כאן לביקורת חריפה. איגודם של בני האדם במסגרת הפוליטית מחייב שהחכמים, מנוסים והאמידים יותר ינהלו את אלו שיודעים פחות.

**הוגה מספר 11 – אלכסיס דה טוקוויל**

טוקוויל נודע כמי שניבא את הפצתו של הרעיון הדמוקרטי בספרו ״הדמוקרטיה באמריקה״. הוא עמד על כך שעיקרון הדמוקרטי יתפשט גם לתחומים אחרים בספרה הציבורית וביסודו עיקרון השוויון.

העיקרון עומד על שתי המהפכות החשובות ביותר: המהפכה הצרפתית והמהפכה האמריקאית. שתי המהפכות הללו ששאבו ולמעשה הושראו על ידי הרעיונות של הוגה הזכויות הטבעיות בכלל, ושל רוסו בפרט, ניסיונות פוליטיים למימוש החזון הפוליטי כדי לבנות חברה אנושית על בסיס עקרונות אוניברסאליים של שוויון, מוסר, חירות וצדק.

תובנת היסוד של שתי המהפכות תמונה בהכרה שכל מוסד חברתי בעולם הזה הוא תוצר אנוש.

טוקוויל פונה למהפכה האמריקאית כדי לשכנע אותנו, הקוראים שלו, בכך שהרעיונות של הנאורות בדבר חירות ושוויון, אלו הם רעיונות מצוינים. התובנה הייתה לא ברעיונות, אלא ביכולת המימוש של המהפכה הצרפתית.

החברה הדמוקרטית

* לפי טוקוויל, החברה הדמוקרטית היא אינדיבידואלית שפירושה שבני האדם נוטים להתבדל מאחרים, דבר הגורם למצב שבני האדם יכולים לכלכל עמם לבד. חוסר ביחסי גומלין המביאים ניכור.
* חברה קפיטליסטית המניחה את קיומו של שוק חופשי ואת זכות הקניין הפרטי כבסיס ליחסים החברתיים. אי התערבות בכלכלה מצד המדינה.
* שוויונית מבחינה חברתית במובן זה שלכל אדם יש גישה שווה לכל העיסוקים, הדרגות והכיבודים.
* חברה ריבונית שפירושה כי כולם משתתפים בבחירת המושלים ובהפעלת הסמכות השלטונית.

מאפייני הדמוקרטיה באמריקה

א. התנאים החיצוניים – בארצות הברית לא הייתה מסורת קודמת/מבנה פוליטי שהיה צריך להרוס ולייצר חדש. מדובר בחברת מהגרים שבה לא הייתה מסורת של מעמדות. המהגרים לאמריקה השתקעו במקום עצום בגודלו ונהנו מתרבות מפותחת יחד עם משאבים טבעיים עצומים ובראשם מרחבי אדמה שאפשרו לכל אדם לרכוש כזו ללא צורך בהון עתק, מה שגם מנע אריסטוקרטיה של בעלי אדמות.

ב. החוקים – האופי הפדרלי של הממשל האמריקאי משלב בין שמירה על עליונות החוק באמצעות חוקה פורמלית – כזו המעגנת את זכויות הפרט, מגדירה את עיקרון הפרדת הרשויות ומבזרת את העצמה השלטונית לבין חקיקה מקומית המותאמת לנסיבות הספציפיות של כל מדינה ומדינה.

חוקים אלה מאפשרים למנוע את שתי הסכנות המרכזיות של הדמוקרטיה: עריצות הרוב, וריכוז היתר של הסמכויות בידי הממשל.

בארצות הברית מוצא טוקוויל את מה שהוא מכנה אידיאל דמוקרטיה השתתפותית – רעיון המשלב את עיקרון השלטון העצמי, חירות היחיד וגיבוש קהילתי על יסוד שיתוף פעולה וולונטרי ושוויוני. ההתארגנות הוולונטרית יוצרת מארג של קבוצות אינטרסים רבות המאפשר קידום האינטרסים עם הבטחה שלאף קבוצה לא יהיה מעמד בלעדי לאורך זמן.

אופי המפלגות האמריקניות – אינן דוגלות בעקרונות ממשל שונים אלא מייצגות התאגדות אינטרסים המאפשרת לנהל דיון בבעיות נקודתיות, במסגרת הממשל הקיים וללא צורך בשינויים קיצוניים ובמהפכות.

ג. ההרגלים, המנהגים, האמונות והדעות – דמוקרטיה אינה רק מוסדות וחוקים, אלא תרבות ודרך חיים. מה שמחזיק לשיטתו את הדמוקרטיה הוא היחס לדת. כזה המאפשר שילוב בין עקרונות ליברליים לבין רוח האמונה הדתית. על אף שקיים מתח מהותי בין הורח המודרנית לכנסייה הרי שהדת, והקהילה הנוצרת במסגרתה, מסייעת לאדם לחרוג מהאינטרס המצומצם שלו ולחוש זיקה לחברה שבה הוא חי.

יחד עם זאת, קיימת הפרדת דת ממדינה ואין מנהיגות דתית שלוקחת חלק בחיים הפוליטיים.

דמותה העתידית של החברה והמדינה הדמוקרטית

* טוקוויל סבור שהחברה הדמוקרטית היא ביסודה מטריאליסטית. דבר נוסף, החברה הדמוקרטית היא חברה שבה הגינונים האריסטוקרטיים הולכים ונעלמים ככל שהיא נהיית שוויונית יותר.
* החברה מתאפיינת במתח מובנה בין מגמה של חיזוק השלטון לבין קריאת תגר וביקורת עליו מצד המיעוט/האופוזיציה. הדמוקרטיה במובן הזה היא צורת שלטון דינאמית, תהליכית, צורת חיים.
* חברה שבה יש מוסדות שבכוחם למנוע הידרדרות למשטר רודני ומושחת. הן להתארגנות האינטרסנטית והן לחופש העיתונות יש כאן תפקיד מכריע.
* החברה הזו ניחנה במנגנוניים פנימיים המאפשרים לה לתקן את ליקוייה בכוחות עצמה.

**הוגה מספר 12 – ג׳ון סטיוארט מיל**

ג׳ון סטיוארט הוא ליברל, קפיטליסט, נמצא אחרי שיש הגבלה על השלטון. הוא מציע הסבר תיאורטי מדוע אנחנו צריכים להגביל את שלטונו של המלך/הרשות המבצעת. האמונה הליברלית ששמה במרכזה את האדם כפרט, לו צריך להעניק את החופש המקסימלי, מאפשרת את היכולת לנוע ללא מחסומים.

הגותו של מיל עומדת בסימן של שתי תרומות תיאורטיות מרכזיות. הנושא הראשון, הוא הפיתוח של מושג התועלת. והנושא השני, הוא הניסיון של מיל, בהצלחה חלקית, לנסח את המקרים/נסיבות שבהם יכולה המדינה להתערב בחייו של הפרט.

מיל מדבר על הליברליזם כדרך חיים מעשית, פרקטית. הוא מציע ליברליזם המבוסס על ההיסטוריה ומבקש לייצר חברה משגשגת וחופשית ככל האפשר. וכדי להגיע לזה, נצטרך למקד את המבט ולהתחיל לנסח מספר רב של חירויות.

האסכולה התועלתנית

מנקודת המבט הזו בני האדם הם קודם כל חופשיים, אוטונומיים וריבוניים, ומה שמניע אותם זה האינטרס העצמי שלהם. בהינתן מספר חלופות שאדם צריך לבחור, הוא תמיד יבחר את התוצאה שתעניק לו את החלופה הטובה ביותר ובסבירות הגבוהה ביותר.

תועלת פירושה מקסימום הנאה למקסימום אנשים, ועל פיו ניתן למדוד את מוסריות פעולות האנשים ואת האופן שבו מוכרע כל ויכוח בין טענות שונות בעלות יומרה זהה לתקפות. מיל רוצה להרים כלי שיבדוק מה מוסרי יותר ומה מוסרי פחות.

רעיונות מרכזיים בהגותו של מיל

* במרכז מחשבתו של מיל ניצבת שאלת החירות האזרח והיחס הרצוי בינה לבין השלטון והפיקוח החברתי.
* במרכז הדיון כאן ניצבת ההבנה כי לא די להעביר את השלטון מידי שליט אבסולוטי לידי העם או נציגיו בכדי להבטיח את חירויות הפרט.
* הפגיעה בחירויות הפרט במדינות דמוקרטיות עלולה לבוא בשני אופנים: א. עריצות של רוב האוחז בשלטון ומגביל את חירות הפרט באמצעות חוקים. ב. שעבודו של האדם באמצעות דעת קהל בלתי סובלנית ולחץ חברתי הנובעים מנטייתה של החברה לכפות את מושגיה ומנהגיה על האזרחים כפרטים אינדיבידואלים.
* עבור מיל, מימושה של החירות אינו תלוי רק בפרוצדורות של הארגון המדיני והיא בהחלט גם יכולה להיגרם על ידי רוב שאינו סובלני כלפי המיעוט ושמוכן להשתמש בעדיפותו המספרית כדי לדכא אחרים.
* אם נרצה לחיות בחברה חופשית, אין להסתפק בממשל דמוקרטי, אלא גם להיות בחברה דמוקרטית.
* מנקודת המבט של מיל העיקרון שלאורו מתגבשת החברה הדמוקרטית קשור כמובן לחברה שמכבדת את חירות הפרט, לחיות על פי האמונה הפרטית.
* הוא חרד מהמצב שבו בני האדם לא מממשים את הפוטנציאל התבוני שלהם ולכן יש לתת את הדעת גם למציאות הכלכלית ולעצבה באופן שיכבד את חירויות הפרט.

עיקרון חירות הפרט

על אף כל זאת, מיל מכיר בקושי, בבעיה. עד כמה ובאיזו מידה רשאית החברה להתערב בחיי הפרט לטובתו ובניגוד לרצונו. מיל יוצר דגם של התנהגות אנושית לפיו ניתן לסווג כל התנהגות וכל מעשה כשייכים לאחד משני תחומים:

1. תחום הפעולות הנוגעות לי בלבד ולתוצאותיהן יש השפעה עלי בלבד המכונה ״פעולות המתייחסות לעצמי״.

2. תחום של פעולות הנוגעות גם לאחרים ולתוצאותיהם תהיה השפעה גם על הזולת ״פעולות המתייחסות לזולת״. בתחום הראשון אסור על השלטון והחברה להתערב ואילו בתחום השני אכן מותר לו לעשות כן.

במסגרת מה שהוא מכנה ״עיקרון חירות הפרט״ משיב מיל על שאלה זו באופן הבא:

שלוש נקודות למתי המדינה צריכה להתערב בדמוקרטיה -

* ההגנה העצמית היא המטרה היחידה שלשמה רשאים בני האדם להפריע בעד חירות הפעולה של יחידים אחרים.
* התכלית היחידה שלשמה מותר להשתמש בכוח הכפייה של החברה כלפי הפרט החבר בה היא למנוע נזק מאחרים.
* היחיד חייב לתת דין וחשבון לחברה על התנהגותו אך ורק כשהיא נוגעת לאחרים. אם היא נוגעת לו בלבד הוא זכאי לעצמאות מוחלטת.

חופש הביטוי והמחשבה

בניגוד לרוסו שראה ב״רצון הכללי״ את קנה המידה לאמת ולשקר, מיל סבר שהאמת נמצאת רק לעיתים רחוקות בדעה המקובלת או הרווחת. לכן, הדרך הטובה ביותר להגיע אל האמת היא באמצעות הוויכוח החופשי והחלפת דעות שונות. ייתכן שמה שנתפס כעמדה מופרכת וחסרת ביסוס, לימים תתברר כנכונה.

כיוון שמיל היה אדם פרגמטי האמין שהאמת החברתית תמיד נוצרת לאחר פשרה בין עמדות מנוגדות. האמת עצמה מתחזקת במהלך עימותה בטענות שקריות ומאבדת מכוח השכנוע שלה כאשר היא נזקקת לכוח הזרוע.

**הוגה מספר 13 – קרל מרקס**

המרקסיזם מושתת על כתביו של קרל מרקס. פרידרך אנגלס היה שותפו של מרקס בעיצוב התיאוריה הקומוניסטית. מדובר בגישה היסטורית-כלכלית המתייחדת בכך שהיא משתנה במקביל למציאות שהיא מבקשת להסביר.

מנקודת המבט המרקסיסטית, המציאות החברתית אמנם ניתנת להבנה אובייקטיבית, אך היא תוצר של מבני עומק שלא תמיד ניתן לצפות בהם במישרין. בתוך כך, על מנת להבין את המציאות שבה אנו חיים יש צורך בניתוח תיאורטי המתבסס על עובדות.

מרקס מאמין בסוציאליזם מדעי. הוא מנתח את המציאות בכלים החמורים ביותר ואינו טוען בסוציאלים אוטופיים.

מושגי יסוד בהגות המרקסיסטית:

מטריאליזם דיאלקטי – המונח מורכב משני מושגים. מטריאליזם פירושו תפיסה המכירה בכך שהמציאות מושתת על החומר (הון, כלכלה). דיאלקטיקה, לעומת זאת, פירושה שינוי נוכח קונפליקט. אזי, פירוש מושג זה שההיסטוריה כולה נוצרת ומתגבשת לאור המתח שבמרכזו נמצא ההון, הכלכלה, המעמדות. למעשה, תפיסתו של מרקס מתייחסת אל ההיסטוריה מקדמה ובכל מקום הוא רואה את המתח הזה בין המדכאים למדוכאים.

בסיס ו״מבנה על״ – בעבור מרקס מדינת הלאום המודרנית בנויה בצורת פירמידה. מה שמאפיין את מבנה זה, הוא הבסיס שעליו המבנה נשען. אל תוך בסיס זה יוצק מרקס כמה עניינים, מה שהוא שמרקס מכנה יחסי ייצור: היחסים של הפועלים עם המעסיקים, היחסים של הפועלים עם כלי הייצור. מרקס סבור שהבסיס שבו מקופלים יחסי הייצור מתאפיין ביחסים משעבדים והיררכיים. הרי כל המבנה הוא מדכא בהתאמה. המדינה היא זו שמוגדת כ״מבנה על״.

האידיאולוגיה הליברלית פועלת בתמיכתה של המדינה, בתקשורת, בתרבות והיא למעשה מייצרת תודעה פוליטית שגורמת לרוב המוחלט של בני האדם לחשוב שישנה רק צורה אחת של סדר חברתי-כלכלי-פוליטי. לעומת זאת, הניתוח של מרקס מלמד שהמושג של עבודה שכירה הוא משהו חדשני בהיסטוריה האנושית.

פרקסיס – מציין את התחום שבו האדם פועל בעולם, משנה את העולם ומשתנה נוכח השינויים שהוא עצמו יצר. כל מחשבה וכל ביטוי הוא תוצר של האדם, לא רק מבנים חברתיים אלא גם רעיונות ואמונות.

מעמדו הטרנס-היסטורי של ההון – להון יש מעמד ייחודי אצל מרקס. המעמד של ההון הוא מעמד שאינו משתנה והוא עצמו משנה את המציאות עצמה. כלומר, מרקס טוען שהכל משתנה בעולם, פרט להון, אך לגרום למציאות להשתנות סביב לדבר הזה.

תורה אמנציפטורית – תכונה שמרקס מבקש לשחרר את האדם מהדיכאונות שהאדם הגיע לתוכה. מרקס האמין שבני האדם הם יצורים חופשיים, יצירתיים ותבוניים, ולשיטתו אם אנחנו נשבור את המערכת הקפיטליסטית, לראשונה בהיסטוריה נייצר מצב שבה האדם יהיה ייצור שמציאותו ומהותו התאחדו, כפי שהטבע יצר אותם.

תפקיד המדינה – מנקודת מבטו של מרקס, המדינה היא ״הועד הפועל של הבורגנות״. למדינה אין קיום משל עצמה, היא נשלטת על ידי בעלי ההון והפוליטיקאים מייצגים אותם, הם כמו מריונטות בידיהם של בעלי ההון. המדינה מתחזקת ומנציחה את יחסי הדיכוי המעמדיים, תוך שהיא טוענת את האידיאולוגיה של הבורגנות של בעלי ההון בקרב כל החברה. המדינה מייצרת תודעה שעולה בקנה אחד עם הערכים השליטים של המעמדות השולטים.

האידיאולוגיה הליברלית קפיטליסטית יוצרת את האמונה השגויה שיש דבר כזה ״שוק חופשי״.

פטישיזם הסחורות – פטישיזם מציין את הסיטואציה שבה בני האדם מנסחים מערכות חוקים מחפיפים את עצמם למערכות אלה ולאחר מכן שוכחים שהם אלה שיצרו את המערכת. הכלכלה היא מושא של היסטוריה פטישיסטית. מרקס אומר שבני האדם יצרו את הדתות כדי לתת מובן ומשמעות לעולם, מה שהפך לכוח ושליטה. הדת היא ״האופיום של ההמונים״.

מהות העבודה השכירה – העבודה השכירה נתפסת בעבור מרקס כזנות. כמכירה עצמית בעבור כסף.

מושג הניכור – תחושת הזרות של האדם לעצמו. ועם הזרות הזו מגיעה המחלה המודרנית דיכאון. הקפיטליזם הליברלי הפך מתוחכם שבני האדם לא מרגישים מנוכרים, אלא מגדירים את עצמם באמצעותו. האידיאולוגיה הליברלית שאומר לנו מרקס היא אידאולוגיה של שקר שאינה מציעה דבר מלבד ניכור. החירות היחידה שמציע הליברליזם היא החירות של העניים של לונדון למות מרעב תחת הגשרים של התמזה.

הדיקטטורה של הפרולטריון – כדי לשנות את ההיסטוריה, אומר מרקס, צריך לשנות באופן אלים. כדי שהמהפכה תצליח, צריך לכפות את האידיאולוגיה הסוציאליסטית על המציאות. רק אז אומר מרקס, תתחיל ההיסטוריה האמיתית של האדם היוצר בחברה צודקת וסולידרית.

לאחר שלב הפרולטריון, מרקס מכנה את השלב הבא כ״ממלכת החירויות״.